

РАЗНОСТОРОННОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ЯЗЫКЕ

Махкамова Умида

УзГУМЯ студент,

С точки зрения современной лингвистики предложение является языковой единицей. «Весьма существенная особенность – независимость от условий коммуникации, структурная завершенность – во многих известных определениях предложения отсутствует, тогда как предложение как языковая единица должно характеризоваться прежде всего грамматической формой, которая и обеспечивает его структурную завершенность»¹⁴ [Левицкий 2002: 42].

Принятая в современной грамматике русского языка классификация типов простого предложения восходит к «Синтаксису русского языка» А.А. Шахматова. В ее основе лежит принцип наличия или отсутствия в структуре предложения главных членов, подлежащего и сказуемого, и на этом строится основополагающее противопоставление односоставных и двусоставных предложений.

Данный подход вызывает справедливые замечания:

1) отмечается некорректное отображение лингвистической действительности, что проявляется в детализации односоставных предложений и ее отсутствии по отношению к двусоставным, а также в отсутствии единого принципа классификации односоставных предложений^{15, 16};

2) подтверждается и обосновывается отсутствие односоставных предложений в русском синтаксисе.

В качестве подлежащего (носителя предикативного признака) могут функционировать именные формы не только в именительном, но и в косвенных падежах. Так называемые определенно-личные, неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения не являются разновидностями односоставных предложений: «В них реализуются три вариантных значения лица, три способа представления личного субъекта, деятеля (а для обобщенного значения – шире: лица-носителя признака), которое может быть названным или не названным, при этом неназванность остается синтаксически значимой, т.е. выражающей

¹⁴ Левицкий, Ю.А. Основы теории синтаксиса / Ю.А. Левицкий. - М.: Едиториал УРСС, 2002. - С. 42.

¹⁵ Распопов, И.П. Что же такое структурная схема предложения? / И.П. Распопов // Вопросы языкознания. - 1976. - №2. - С. 66.

¹⁶ Золотова, Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г.А. Золотова. - Изд. 2-е., стер. - М.: Едиториал УРСС, 2001. - С. 101.

одно из трех указанных значений лица»¹⁷. Возможная незаполненность этой позиции - явление речи, а не системы языка, где название носителя предикативного признака опускается за ненужностью или по неведению.

При необходимости в предложения данного типа можно ввести имя или личное местоимение в одном из косвенных падежей для выражения подлежащего. Не относятся к односоставным и так называемые собственно безличные предложения (Морозит. Светает. Морозно. Светло.) и номинативные предложения (Мороз. Рассвет. Дорога. Сосны.), поскольку они «имеют признаковое значение и предикативно приписывают этот признак (состояние) его носителю – среде». Их «справедливее считать характеристиками данного человеку «здесь» и «сейчас», воспринимаемого им, пространства и времени... Таким образом, односоставных предложений в русском синтаксисе не остается».

ЛИТЕРАТУРА:

1. Левицкий Ю.А. Основы теории синтаксиса / Ю.А. Левицкий. - М.: Едиториал УРСС, 2002. - 236 с.
2. Распопов И.П. Что же такое структурная схема предложения? / И.П. Распопов // Вопросы языкознания. - 1976. - №2. - С. 65-70
3. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г.А. Золотова. – Изд. 2-е., стер. - М.: Эдиториал УРСС, 2001. - 368 с.

¹⁷ Золотова, Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г.А. Золотова. - Изд. 2-е., стер. - М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 104.