

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗАВИСИМОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ

Шарапова Дилдора Бахтияровна

*Базовый докторант НИИ «Махалля и семья»,*

*Преподаватель кафедры «Педагогики и психологии»*

*Ташкентской медицинской академии*

**Аннотация:** *Данная статья направлена на изучение характера исследований и мнений, высказанных зарубежными учеными по проблеме человека, склонного к социально-экономической зависимости.*

Поведение лиц, склонных к социально-экономической зависимости, как проблема изучалась и зарубежными учеными, причем склонность жить зависимо от других, не используя рационально свои возможности, избегая труда и следуя по пути лени, требовала разработки мер на социальном, политическом, правовом, психологическом и экономическом фронтах.

На настоящий момент в научной литературе нет единого признанного определения психологической зависимости. Зависимость и аддикция принадлежат к числу относительно новых для отечественной науки терминов – немногим более десяти лет назад они фигурировали в составленном А.Е.Личко и Н.Я.Ивановым «Словаре современной американской психиатрической терминологии с ее отличиями от принятой в России»<sup>12</sup>. За рубежом эти термины употребляются значительно шире. В условиях терминологической разногласии одни авторы понимают аддикцию как заболевание, а зависимость как сопутствующие формы поведения, другие придерживаются противоположного мнения, третьи не различают данные термины или делают это непоследовательно. В публикациях отечественных авторов рассматривается почти исключительно зависимость от химических веществ. Вместе с тем, все более отчетливо проявляется тенденция к расширительному пониманию аддикций: наряду с традиционными (так называемыми химическими) все чаще упоминаются поведенческие зависимости.<sup>13</sup>

Зависимость – это все то, что человек постоянно делает, чтобы избежать неприятной реальности. Зависимое, или аддиктивное, поведение всегда

<sup>12</sup>Личко А.Е., Иванов Н.Я. Словарь современной американской психиатрической терминологии с ее отличиями от принятой в России. // Обозрение психиатрии и медицинской психологии имени В. М. Бехтерева. 1992, N 4. С. 63-84.

<sup>13</sup>Шабалина В. В. Зависимое поведение школьников. СПб., 2001.

носит защитно-оборонительный характер и формируется и проявляется в условиях ограниченной свободы или ее отсутствия.<sup>14</sup>

На сегодняшний день не секрет, что склонность в поведении личности свидетельствует о том, что одним из основных факторов этого состояния является психика. Это состояние развивается под влиянием социальных причин и проявляется в поведении человека через природу эгоизма.

Проблема богатства, социально-экономической зависимости считалась одной из проблем и постсоветского общества.

В Советском Союзе, который провозгласил себя рабочим государством, каждый взрослый трудоспособный человек должен был работать до официального выхода на пенсию. Таким образом, безработица официально и теоретически ликвидирована. Те, кто отказывался или служить другим способом, рисковали быть привлеченными к уголовной ответственности за тунеядство.<sup>15</sup>

В 1961 году было выявлено, что 130 000 человек в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике вели «антисоциальный, паразитический образ жизни».<sup>16</sup> Обвинения в паразитизме часто предъявлялись диссидентам и отказникам, многие из которых были интеллектуалами. Поскольку их работы считались направленными против истеблишмента, государство препятствовало их трудоустройству. Чтобы избежать судебных процессов за тунеядство, многие из них брались за неквалифицированную (но не особенно трудоемкую) работу (дворники, уборщики котельных и т.д.), что позволяло им продолжать заниматься другими делами.<sup>17</sup>

Однако и в марксизме представление о социальном паразитизме тоже было двойственным: 1. Во всех классовых обществах основным антагонистическим отношением является эксплуатация господствующими классами непосредственных производителей, главным образом благодаря монополии эксплуататоров на средства производства; поэтому эксплуататоры - паразиты. 2. Однако эксплуататоры на протяжении человеческой истории обеспечивали функционирование более прогрессивной системы социально-экономических отношений (по сравнению с архаической формацией) и потому оценивались положительно. Классовое неравенство - стимул общественно-

<sup>14</sup> Психология зависимости: Хрестоматия / Сост. К.В.Сельченко. – Минск: Харвест, 2004. – 592 с.

<sup>15</sup> [Вопросы уголовной ответственности за паразитический образ жизни \(русский\)](#), Б.Г. Павлов, *юриспруденция*, [Ленинградский университет](#)

<sup>16</sup> Yevgenii Zhirnov, [Внушить полезный страх \(To inflict helpful fear\)](#), (Russian), [Kommersant](#), 2011-04-25 (retrieved December 26, 2001)

<sup>17</sup> [Archived "Злоупотребления законодательством от тунеядства"](#) 2015-05-02 at the [Wayback Machine](#), a document of the [Moscow Helsinki Group](#).

экономического прогресса, а организаторский труд господствующих классов квалифицировался как «...труд производительный».<sup>18</sup>

Таким образом, класс собственников-эксплуататоров одновременно является и не является социальным паразитом. Последователи К.Маркса слабо разрабатывали его идеи о паразитических социальных прослойках. Исключение было сделано для «инструмента классового угнетения» – государства-паразита. Но и здесь взгляды основоположников были непоследовательны. Например, трактуя сам институт государства, исключительно как инструмент классового господства, способный выполнять некоторые общепользные функции лишь в силу необходимости, К.Маркс и Ф.Энгельс вместе с тем допускали возможность его использования на начальных этапах пролетарской революции.<sup>19</sup>

Экономический паразитизм развивается в социальных системах с крупной частной собственностью (причем, не обязательно капиталистического типа). Марксизм считал любую частную собственность, экономическая реализация которой была связана с привлечением (эксплуатацией) чужого труда, априори паразитической. Но здесь нужен более дифференцированный подход. Критерий общественного паразитизма – не сам факт обладания собственностью, а характер распоряжения ею. Сегодня даже теоретики левого направления соглашаются, что успешное руководство предприятием (независимо от формы собственности) есть труд общественно-полезный, требующий адекватной оплаты. Доходы крупного собственника, участвующего в управлении собственным бизнесом, сопоставимы с зарплатами наемных топ-менеджеров, управляющими теми же объемами собственности и капиталов. Социальным паразитом собственник становится тогда, когда он отказывается от управления собственным капиталом, любой общественно-полезной деятельности и существует на доходы, создаваемые без его участия. Безусловный экономический паразит – это классический рантье, ведущий праздный образ жизни. Работоспособный индивид, чьи потребности целиком обеспечиваются обществом, только по факту его существования целиком подходит под предложенное определение социального паразита.<sup>20</sup>

«Социальный паразитизм» – способность существовать за счет других. Причем, как растение-паразит омела, высасывает соки дерева, но имеет лечебные свойства, так и социально паразитирующая личность может

<sup>18</sup>Маркс К. Капитал. т. III. // Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения 2-е изд. т.25 ч.I ст422.

<sup>19</sup>Маркс К. Конспект книги М.Бакунина «Государственность и анархия» //Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения 2-е изд. т. 18, ст 618

<sup>20</sup>Петров М.А. Социальный паразитизм: сущность и типология (к постановке проблемы)

давать пользу. Например, ученый, что пишет обзорную работу, только пересказывая мнения других, не создает ничего нового, но популяризирует эти идеи, делает их доступными для широкого круга читателей. Есть целые "паразитирующие" области деятельности, науки. Например, кто-то создает картину, а другой пытается объяснить, почему, как и для чего эта картина создана. Есть и другие негативные проявления социального паразитизма: кражи (в прямом и переносном смысле слова), жизнь за счет других, перекладывание ответственности на других. В психологическом аспекте примером социального паразитизма может служить попытка самоутвердиться через унижение других.<sup>21</sup>

Э.Фромм подчеркивает, что личности с не-продуктивной ориентацией сходны между собой, собственно, в том, что они не способны к творчеству, только потребляют созданное другими, паразитируют на чужом труде, мыслях, достижениях. Бегство от свободы – наиболее характерная реакция, – является общей для всех форм непродуктивной ориентации, по Фромму. Люди с психологией "иждивенца" также бегут от свободы, поскольку свобода связана прежде всего с необходимостью принимать решение. Феномен "иждивенческого" поведения присущ, наверное, всем обществам, но больше всего – тоталитарном, в котором и человек, и государство смотрят друг на друга сквозь призму категории обязанностей, оставляя за собой "права". Тоталитарное общество отбирает у человека право на принятие решений, а вместо этого человек, перекладывает на власть и ответственность, требует полного обеспечения своих потребностей.<sup>22</sup>

Таким образом, "иждивенческое" поведение представляет собой парадоксально активную социальную бездеятельность, поскольку деятельность должна завершаться созданием определенного продукта, быть результативной, что-то "давать", а "иждивенческое" поведение имеет целью лишь "брать", использовать, потреблять. Следовательно, векторы продуктивной деятельности и "иждивенческого" поведения действуют в разных направлениях. Конечно, "иждивенческая" мотивация не является врожденной, ее воспитывают.

Формирование продуктивной личности базируется на воспитании в ребенка с раннего возраста умения делать выбор, принимать решение и отвечать за его последствия.

<sup>21</sup> Долматова В.Н, Козуб М.В. "Феномен иждивенчества: психологические особенности и педагогические условия преодоления иждивенческой позиции" ВАК РФ КАНТ №2(27) 2017

<sup>22</sup> Fromm E. Human Nature and Character: [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.the16types.info/vbulletin/showthread.php/31887-Erich-Fromm-sHuman-Nature-and-Character>

Большинство людей питают здоровую привязанность к родителям, друзьям, супругам. в некоторых случаях наблюдаются нарушения нормальных отношений зависимости. Например, аутические, шизоидные, антисоциальные расстройства личности возникают вследствие катастрофически недостаточной привязанности к другим людям. Склонность к чрезмерной зависимости, напротив, порождает проблемные симбиотические отношения или зависимое поведение. Далее, использование термина «зависимость», определяет именно чрезмерную привязанность к чему-либо. Зависимое поведение, в свою очередь, оказывается тесно связанным как со злоупотреблением со стороны личности, чем-то или кем-то, так и с нарушениями ее потребностей.<sup>23</sup>

Зависимое поведение, как вид девиантного поведения личности, имеет множество подвидов, дифференцируемых, преимущественно, по объекту аддукции. Теоретически, при определенных условиях, это могут быть любые объекты или формы активности.<sup>24</sup>

Зависимое поведение личности представляет собой серьезную социальную проблему, поскольку в выраженной форме может иметь такие негативные последствия, как утрата работоспособности, конфликты с окружающими, совершение преступлений. Зависимое поведение тесно связано как со злоупотреблением со стороны личности чем-то или кем-то, так и с нарушениями ее потребностей. В специальной литературе употребляется еще одно название рассматриваемой реальности – аддитивное поведение.<sup>25</sup>

Зависимость можно рассматривать как своеобразную форму адаптации к сложной жизненной реальности. Она проявляется в форме бегства от проблем в некий иллюзорный мир, что не меняет реальность, а меняет человека, со временем усугубляет его переживания, порождает новые проблемы. Более того, человек перестанет контролировать свое поведение, мысли, эмоции.<sup>26</sup>

Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук Е.С.Балабановой изучено проблема «Социально-экономическая зависимость как феномен сознания и стратегий поведения населения

<sup>23</sup> Зорин Н. Игромания (гемблинг, или лудомания): Часть I // Психиатрия и психофармако-терапия. – 2006. – Т. 8. – № 4. – С. 64-67

<sup>24</sup> Середина Н.В., Черныш И.В. «ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАВИСИМОГО ПОВЕДЕНИЯ» Северо-Кавказский психологический вестник № 6/3 2008 г

<sup>25</sup> Змановская Е.В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - 2-е изд., испр. - М.: Издательский центр «Академия», 2004. - 288 с.

<sup>26</sup> Н.Н.Мехтиханова «Психология зависимого поведения» УП Ярославль 2005, ст3

современной России».<sup>27</sup> По мнению Льюиса, культура бедности – это феномен, присущий капитализму, открытому и мобильному обществу, для которого характерны высокая значимость личного успеха. Культура бедности несовместима с социализмом: в этом случае у людей нет чувства апатии и бессилия, а есть равенство в бедности и перенесение решения проблемы в «светлое будущее».<sup>28</sup>

Корреляционные и факторно-аналитические исследования показали наличие тесной взаимосвязи следующих когнитивных, мотивационных, эмоциональных и поведенческих характеристик зависимой личности.<sup>29</sup>

В докторской диссертации И. А. Гуськова «Социальная зависимость в российском обществе: социологический анализ» речь шла о теоретических данных и социологических исследованиях.<sup>30</sup> Социальная зависимость обозначает свою роль в становлении структуры российского общества тем, что 56,5 % представителей власти использовали свое положение для создания собственного бизнеса, и тем, что «новые олигархи», хотя и формируют бизнес на основе уже приватизированных предприятий, используют «свои представления во власти».<sup>31</sup> Только по советской модели иерархии, по принадлежности к «партийной группе» и можно адекватно оценить асимметричность социальных отношений, связанных с вертикалями власти в собственности. Поэтому «неучастие» целых социальных групп в социальных отношениях и, соответственно, их низведение до состояния «социально отличных» или «маргинализируемых» определяется не реальным социально-экономическим статусом, а отношениями доминирующей группы к их социальной независимости в качестве «обслуживающего слоя» или «отмирающей группы».

Выявлено, что на социальном микроуровне предпочтение семьи и «круга близких» приводит к трансформации должностной зависимости в эффект «негативной солидарности». Россияне предпочитают идентифицировать себя по формуле «такой же, как все», усиливается неудовлетворенность и отчуждение, но это не способствует социально-профессиональной переориентации или отношению к семье как институту социализации. Характерно, что только 19,2 % респондентов согласны с утверждением, что «власть вынуждена брать ответственность на себя, так

---

<sup>27</sup> Е.С.Балабанова. Социально-экономическая зависимость как феномен сознания и стратегий поведения населения современной России //Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук, Нижний Новгород 2006 г.

<sup>28</sup> Lewis, O. The Culture of Poverty.

<sup>29</sup> Bornstein R.F. Op. cit. P. 18.

<sup>30</sup> И.А.Гуськов «Социальная зависимость в российском обществе: социологический анализ» Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук, Ростов-на-Дону – 2008

<sup>31</sup> Социальная стратификация российского общества. М., 2003. С. 235.

как россияне не хотят «быть ответственными за страну».<sup>32</sup> Абсолютное большинство уверены в том, что либо центральная власть для того и существует, чтобы устанавливать правила игры для всех и контролировать их соблюдение, либо в ее руках сосредоточены финансовые и властные ресурсы, не имеющиеся в достаточной степени ни у населения, ни у местных властей. В социальном взаимодействии образуется «люфт» между социальным микро – и макроуровнем. Население в силу разобщенности, индивидуализма и стремления «иметь деньги» не продуцирует совокупный эффект изменений снизу. Власть, ориентированная на корпоративизм, ограничивается только тем, чтобы «общество находилось в стабильности», т. е. социальный протест не принял открытые формы и не представлял «вызова» власти.

В заключение следует отметить, что проблема лиц, склонных к социально-экономической зависимости, изучалась многими учеными в зарубежном опыте, анализировались социальные, экономические, политические и психологические особенности проблемы. Однако существует необходимость продолжения исследований, направленных на всестороннее выявление психологических особенностей человека, склонного к социально-экономической зависимости. Ведь мы считаем целесообразным изучить личностные особенности этой тенденции и разработать меры в соответствии с ней до правовой и политической борьбы стран с социально-экономической зависимостью.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Личко А.Е., Иванов Н.Я. Словарь современной американской психиатрической терминологии с ее отличиями от принятой в России. // Обозрение психиатрии и медицинской психологии имени В. М. Бехтерева. 1992, N 4. С. 63-84.
2. Шабалина В. В. Зависимое поведение школьников. СПб., 2001.
3. Психология зависимости: Хрестоматия / Сост. К.В.Сельченко. – Минск: Харвест, 2004. – 592 с.
4. [Вопросы уголовной ответственности за паразитический образ жизни \(русский\)](#), Б.Г. Павлов, *юриспруденция*, [Ленинградский университет](#)
5. Yevgenii Zhirnov, [Внушительный страх \(To inflict helpful fear\)](#), (Russian), [Kommersant](#), 2011-04-25(retrieved December 26, 2001)
6. [Archived "Злоупотребления законодательством отруде"](#) 2015-05-02 at the [Wayback Machine](#), a document of the [Moscow Helsinki Group](#).

<sup>32</sup> Бюрократия и власть в новой России: позиция населения и оценки экспертов. М., 2005. С. 20.

7. Маркс К. Капитал. т. III. // Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения 2-е изд. т.25 ч. I ст422.
8. Маркс К. Конспект книги М.Бакунина «Государственность и анархия» //Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения 2-е изд. т. 18, ст 618
9. Петров М.А. Социальный паразитизм: сущность и типология (к постановке проблемы)
10. Долматова В.Н, Козуб М.В. “Феномен иждивенчества: психологические особенности и педагогические условия преодоления иждивенческой позиции” ВАК РФ КАНТ №2(27) 2017
11. Fromm E. Human Nature and Character: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.the16types.info/vbulletin/showthread.php/31887-Erich-Fromm-s-Human-Nature-and-Character>
12. Зорин Н. Игромания (гемблинг, или лудомания): Часть I // Психиатрия и психофармако-терапия. – 2006. – Т. 8. – № 4. – С. 64-67
13. Середина Н.В., Черныш И.В. “ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАВИСИМОГО ПОВЕДЕНИЯ” Северо-Кавказский психологический вестник № 6/3 2008 г
14. Змановская Е.В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - 2-е изд., испр. - М.: Издательский центр «Академия», 2004. - 288 с.
15. Н.Н.Мехтиханова «Психология зависимого поведения» УП Ярославль 2005, ст3
16. Е.С.Балабанова. Социально-экономическая зависимость как феномен сознания и стратегий поведения населения современной России //Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук, Нижний Новгород 2006 г.
17. Lewis, O. The Culture of Poverty.
18. Bornstein R.F. Op. cit. P. 18.
19. И.А.Гуськов «Социальная зависимость в российском обществе: социологический анализ» Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук, Ростов-на-Дону – 2008
20. Социальная стратификация российского общества. М., 2003. С. 235.
21. Бюрократия и власть в новой России: позиция населения и оценки экспертов. М., 2005. С. 20.
22. Шабанова М.А.Социальная адаптация в контексте свободы // Социологические исследования, 1995. № 9. С. 81
23. Шабанова М.А.Социология свободы: трансформирующееся общество. М., 2000. С.250.



24. Российская идентичность в условиях трансформации. М., 2005. С. 222.
25. Кто и куда стремится вести Россию? М., 2001. С. 329.
26. Шабанова М.А. Социальная адаптация в контексте свободы // Социологические исследования, 1995. № 9. С. 85
27. Ермолаев, О.Ю. Математическая статистика для психологов: Учебник / О.Ю. Ермолаев. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2003. – 148 с.
- В.Н.Долматова. Психолого-педагогические условия преодоления иждивенческой позиции подростков, оставшихся без попечения родителей: Учебно-Методическое Пособие Для Студентов Педагогических Вузов. – ЛИПЕЦК: ЛГПУ. – 2009. – 137 с. 10. Исраилова, М. Н. (2016). Новые педтехнологии изучения латинского языка в медицинских вузах. *Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения*, (53), 66-71.
11. Исраилова, М. Н. (2017). Формирование принципов устойчивого развития в обучении иностранным языкам. *Международные научные исследования*, (1), 161-163.
12. Исраилова, М. Н. (2022, March). К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ ЛАТЫНИ. In *Конференция состоялась* (Vol. 5, p. 414).
13. Israilova, M. N. (2017). New Pedagogical Technologies of Studying Latin in Medical Schools. *Eastern European Scientific Journal*, (1).
14. Israilova, M. N., & Yuldasheva, D. Y. (2021). PECULIARITIES OF TEACHING LATIN LANGUAGE AT MEDICAL UNIVERSITIES. *Eastern European Scientific Journal*, (2).
15. Исраилова, М. Н. (2021, November). ТЕХНОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ ЛАТЫНСКОГО ЯЗЫКА В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ. In *International journal of conference series on education and social sciences (Online)* (Vol. 1, No. 2).
16. Исраилова, М. Н., Юлдашева, Д. Ю., & Сайфуллаева, Л. С. (2021). Педагогические технологии на занятиях по латинскому языку в медицинском вузе. *Вестник науки и образования*, (16-2 (119)), 47-49.
17. Исраилова, М. Н. (2019). Принципы преподавания латинского языка в медицинском вузе. *Academy*, (12 (51)), 58-60.
18. Исраилова, М. Н. (2022, August). К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ ЛАТЫНИ: Исраилова Махсуда Нигматуллаевна, Доцент кафедры Латинского языка ТГСИ. In *Научно-практическая конференция*.

19. Исраилова, М. Н., & Сайфуллаева, Л. С. (2022, August). ТИББИЁТ ТАЪЛИМ МУАССАСИДА ЛОТИН ТИЛИНИ ЎҚИТИШ ЖАРАЁНИДА ИНТЕЛЛЕКТУАЛ-МАДАНИЙ РИВОЖЛАНИШ: Исраилова МН доцент PhD, Сайфуллаева ЛС ассистент Тошкент давлат стоматология институти Sayfullayevalola1@ gmail. com. In *Научно-практическая конференция*.

20. Исраилова, М. Н. (2022, August). ЭФФЕКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА НА ОСНОВЕ МОДЕЛИРОВАНИЯ ДИДАКТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ: Исраилова МН, доц. PhD Ташкентский Государственный Стоматологический Институт oydinboymatova80@ gmail. com. In *Научно-практическая конференция*.

21. Исраилова, М. Н. (2018). ИННОВАЦИИ В МЕДИЦИНСКОМ ОБРАЗОВАНИИ ПОСРЕДСТВОМ ВНЕДРЕНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ. In *INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW OF THE PROBLEMS AND PROSPECTS OF MODERN SCIENCE AND EDUCATION* (pp. 68-69).

22. Исраилова, М. Н., Абидова, М. И., & Юлдашева, Д. Ю. (2022). ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ НА ЗАНЯТИЯХ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ У СТУДЕНТОВ. *Экономика и социум*, (11-2 (102)), 422-425.

23. Исраилова, М. Н., Абидова, М. И., & Сайфуллаева, Л. С. (2022). ВНЕДРЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОЦЕСС ОБУЧЕНИЯ ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА. *Экономика и социум*, (11-2 (102)), 426-429.

24. Исмаилова, М. Н., & Кобиллов, К. Х. ВЕСТНИК НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ. *ВЕСТНИК НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ Учредители: Олимп*, 60-62.

25. Исраилова, М., Сайфуллаева, Л., & Дулдулова, Н. (2023). Lotin tilini o'qitish jarayonida axborot texnologiyalarining o'rni. *Общество и инновации*, 4(2), 148-151.

26. Nig'matillayevna, I. M. (2022). BENEFITS OF USING VIDEO IN ELT. *American Journal of Research in Humanities and Social Sciences*, 6, 7-12.

27. Nigmatullaevna, I. M. THE USE OF INNOVATIVE TECHNOLOGIES IN THE PROCESS OF TEACHING MEDICAL LATIN.

жери Контакттыктык, Ж. Кызыл-Кыя шаарынын участкалык шайлоо комиссияларынын сапаттык курамы. *Восток*, 14, 1.

28. Беляева, Н. Л. (2021). ШКОЛЬНАЯ СЛУЖБА ПРИМИРЕНИЯ КАК СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА ПРОФИЛАКТИКИ. In *БЕЗОПАСНОЕ ДЕТСТВО КАК ПРАВОВОЙ И СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ* (pp. 27-30).
29. Sabirovich, R. M., Mahmudqulovich, I. Z., Mamirjon ogli, O. M., & Saydaliyevich, U. S. (2022). KONSTITUTSIYA-YOSHLARNI IJTIMOIY FAOLLIGINI OSHIRISH. *Scientific Impulse*, 1(4), 2010-2015.
30. Рузйбаев, М. С., & Розйбаева, Ю. С. (2023). ДЖАЛОЛИДДИН МАНГУБЕРДИ-«ГЕРОЙ ТЮРКСКИХ НАРОДОВ». *Finland International Scientific Journal of Education, Social Science & Humanities*, 11(4), 1325-1329.
28. 31. Рузйбаев, М. С., & Розйбаева, Ю. С. (2023). ОТКРЫТЫЙ УРОК НА ТЕМУ:" СКАЗКИ ПУШКИНА". *MODERN EDUCATIONAL SYSTEM AND INNOVATIVE TEACHING SOLUTIONS*, 1(1), 128-137.