

ХАТШУНОСЛИК ЭКСПЕРТИЗАСИ ВА УНИ ЎТКАЗИШДА ХАТОЛАР

Абдувосид

Аннотация: Мақолада хатшунослик экспертизаси, хатшунослик экспертизасининг ўтказишда хатолар, экспертиза объектлари уларнинг намуналарини олиш ва мавжуд базаларни янада ривожлантириш юзасидан фикрлар билдирилган.

Калит сўзлар: хатшунослик, экспертиза, имзо, экспертиза учун намуналар олиш, намуна, айнанлик, ўхшашлик.

Аннотация: В статье написано о заочной экспертизе, написано о взятии образцов на экспертизу. Также состоялся обмен мнениями по развитию выборки для экспертизы.

Ключевы слова: экзамен, подпись, образец, точность, гомология. образцы для исследования.

Annotation: the article is written about correspondence expertis The signature was studied as a correspondence examination. An opinion was also expressed about taking samples for expertise and creating databses.

Key words: homology/the examination /signature /sample /exactness /similarity

Хатшунослик экспертизаси ва уни ўтказишда хатолар

Ҳозирда Ўзбекистонда 100 дан ортиқ экспертизаларни ўтказиш мумкин. Бу экспертизалар тадқиқот объектларига қараб уларни ўтказиш усуллари ва манбалар (базалар) жихатидан бир-биридан фарқланади. Ҳар бир экспертиза муайян бир масалага аниқлик киритиб фактларни аниқлайди. Албатта, бунда тадқиқот объектининг тадиқот учун яроқли эканлигига алоҳида эътибор қаратилади. Амалиётда кўпгина ҳолатларда хатшунослик экспертизасида намуналар жараёнида бевосита спектрлар иштирок этмаслиги ва ўша вақтда шахсларнинг руҳий ҳолати ва бошқа обектив ва субектив ҳолатлар тўсқинлик қилиши натижасида эркин ёзилган хатлардан у тадқиқот учун яроқли бўлса. Экспертиза турлари ичида хатшунослик экспертизаси мураккаб ва кўп қиррали эканлиги билан ажралиб туради. Бугунги кунда техника-технология ривожланиб, электрон рақамли имзолар киритилганидан сўнг эса, тадқиқот объектлари ва уларни текшириш усуллари ҳам ривожланди. Жиноят ёки фуқаролик ишлари бўйича одил судловда суд-хатшунослик экспертизасининг энг кўп тарқалган тадқиқот объектларидан бири – бу имзо ҳисобланади. Имзо билан боғлиқ тадқиқотларнинг мураккаблиги, ушбу ёзув материали бўйича

фойдали ахборотларнинг камлиги ва белгиларининг ифодаланиши даражаси еттиги билан ифодаланадиган ўзига хослигига боғлиқдир. Ёзиш жараёнига турли бузувчи омилларнинг таъсири, тахмин қиринаётган ижрочилар ёзувларининг бир-бирига ўхшашлиги, имзоларни бажаришда турли техник воситалардан фойдаланиш имкониятлари бу борадаги диагностик ёки идентификацион вазифаларни ҳал этишни қийинлаштиради. Натижада эса, етарлича асосланмаган ёки хато хулосалар чиқарилади, шунингдек, “саволга жавоб беришнинг имкони йўқ” шаклидаги хулосалар берилди. Эксперт-криминалистик фаолиятдаги, жумладан криминалистик экспертизаларни тайинлаш ва ўтказиш жараёнидаги хатолар тўғрисида гап борганда қуйидаги таърифни эслатиб ўтиш мумкин: «эксперт хатолари – бу асл воқеликка, ҳақиқатга тўғри келмайдиган яқуний (асосий ва оралик) хулосалар, шунингдек, экспертиза тадқиқотларини ақс этирувчи ҳаракатлар ва мулоҳазалар, тасаввурлар, нотўғри тушунчаларидир»¹⁸

Юқоридаги фикрларни умумлаштирадиган бўлсак, фикримизча, криминалистик экспертизаларни ўтказиш жараёнидаги эксперт хатолари умумий тарзда экспертнинг объектив воқеликка мос келмайдиган ёки нотўғри, экспертиза тадқиқотлари мақсадига эришишга олиб келмайдиган фикрлаши ёки ҳаракати (агар унинг фикрлаши ёки нотўғри ҳаракатлари беихтиёр адашиш натижаси бўлса) деб ҳисоблаш мумкин.

Айнан ана шу “беихтиёр адашиш” тушунчаси жиноятчиликка қарши курашдаги хатоларни турли ҳуқуқбузарликлар, мансабни суиистеъмол қилиш ва ҳатто, жиноятлардан фарқлайди. Атайлаб ёки билиб туриб қилинган ҳар қандай нотўғри ҳатти-ҳаракат хато ҳисобланмайди.

Криминалист олимлар томонидан терговчиларнинг хатоларига катта эътибор берилган ва шунинг учун ҳам айнан терговчиларнинг хатолари ўз вақтида турли криминалистлар томонидан таснифланган. Криминалистикага оид махсус адабиётда экспертиза жараёнидаги хатоларга катта эътибор берилган ва улар техник, тактик ва қабул қилишдаги хатоларга ажратилган¹⁹. Бизнинг фикримизча, экспертлар фаолиятидаги хатоларни процессуал хатолар, мантиқий (гносеологик) ва фактик ҳамда фаолиятга доир (операцион) хатоларга ажратиш мумкин.

“Умумий асосларга кўра, – деб ҳисоблайди С.А.Шейфер, – “хатолар тергов фаолиятидаги, эксперт фаолиятидаги ва судлар фаолиятидаги хатоларга ажратилади”²⁰. Дарҳақиқат, бошқа барча таснифлаш асослари

¹⁸ Қаранг: *Грановский Г.Л.* Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения. – М., 1983. – С.2.

¹⁹ Қаранг: *Макушкина Г.Е., Вермел И.Г., Кочнева Л.В.* Понятия, причины и профилактика экспертных ошибок. – Свердловск, 1997. – С.337.

²⁰ Қаранг: *Шейфер С.А.* Следственные ошибки и их причины. – Киев, 1998. – С.121.

махсус ва хусусий табиатга эгадир. Агар хатоларнинг моҳиятидан келиб чиқадиган бўлсак, уларни фикрлашдаги хатоларга ва ҳаракатларни бажаришдаги хатоларга ажратиш мумкин. Фикрлашдаги хатолар (Р.С.Белкин бундай хатоларни гносеологик хатолар деб атайди) мантиқий ва фактик хатоларга бўлинади²¹.

Мантиқий (гносеологик) хатолар – бу мантиқий усуллар ва операцияларни нотўғри қўллаш, шунингдек мантиқий қонун – қоидалар бўйича фикрлашнинг бузилишлари билан боғлиқ хатолар.

Фактик хатолар – бу объектив борлиқдаги мавжуд нарсалар ўртасидаги боғлиқликни бузилган ҳолда тасвур қилиш. Экспертиза фаолиятида бундай хатоларга экспертиза олдига қўйилган вазифаларга нисбатан «нейтрал» бўлган белгилардан экспертиза хулосасини асослаш мақсадида асосланмаган тарзда фойдаланиш киради. Масалан, бармоқ изларини қолдирган шахсни аниқлаш учун асос бўладиган белгилар мажмуига ушбу бармоқ изларини қолдирган шахсни характерлайдиган белгилар ҳам қўшиб юборилади.

Ҳаракатларни бажаришдаги (операцион) хатолар – ушбу ҳаракат субъектининг экспертиза тадқиқотларида бажарадиган иш-фаолияти жараёнидаги хатолар. Бу хатолар ушбу ҳаракатларни бажариш методикасидан четлашиш, ўрнатилган қоидалар ёки уларнинг тартибни бузиш, ушбу фаолият ёки ҳаракат учун мўлжалланган воситалардан нотўғри фойдаланиш ва шу кабиларда намоён бўлади. Хатшунослик экспертизалари жараёнида эксперт хатоларини аниқлаш ва уларни бартараф этиш муаммолари деярли ишлаб чиқилмаган. Шу боис, хатшунослик экспертизаларни ўтказишда экспертлар бир мунча хатоларга йўл қўядилар. Бу ҳолат тадқиқотлар объектларининг мураккаблигига боғлиқ, жумладан дастхатнинг шаклланиши жуда кўплаб омилларга, яъни матнни ёзаётган шахснинг руҳий-физиологик ҳолати, ёзувга ўрганишнинг ўзига хос хусусиятлари, шунингдек шахс ички ва ташқи табиатининг турли эпизодик шароитларига боғлиқ бўлади. Хатшунослик экспертизаларини ўтказишда хилма-хил вазифалар бажарилади. Масалан, атайлабдан ўзгартирилган дастхат (ёзув)ларнинг, жуда қисқа имзо ва ёзувларнинг, ғайритабиий шароитларда бажарилган ёзувларнинг, катта ёшли шахсларнинг номидан бажарилган ёзувларнинг ва ўхшаш ёзувлар билан бажарилган дастхатларнинг тадқиқотларида ўзига хос қийинчиликлар мавжуд. Хатшунослик экспертизаси экспертнинг фикрлаш фаолиятига кўп жиҳатдан боғлиқ. Қўйилган вазифаларни бажариш (экспертнинг билиш) жараёни – экспертнинг ўқиши даврида шаклланган турли интеллектуал

²¹ Қаранг: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., 2001. – С.172.

операциялардан ҳамда хатшунослик экспертизаси учун зарур бўлган хусусий ва универсал (иш-фаолияти натижасида шаклланган) тажрибаларидан иборат бўлади. Маълумки, экспертиза вазифаларини бажариш тартиби ва қоидалари қатъий равишда алгоритмлаштирилган, яъни муайян кетма-кетлиги белгилаб қўйилган. Ҳозирги кунда мавжуд бўлган тадқиқотларнинг миқдорий (моделли) методлари экспертиза тадқиқотларининг алоҳида босқичларинигина объективлаштиради. Шунинг учун экспертиза вазифаларини бажариш мақсадида ушбу методлардан фойдаланилганда ҳам бу вазифаларнинг бажарилиши тадқиқот натижаларини сифат ва миқдор жиҳатдан таҳлиллари асосида, экспертнинг махсус билимларидан фойдаланган ҳолда амалга оширилади. Вазифаларнинг тўғри бажарилиши экспертларнинг малакаси, касбий тайёргарлиги, интеллектуал даражаси, билим ва кўникмаларининг шаклланганлиги, шахсининг ўзига хос хусусиятларига боғлиқ. Хатшунослик экспертизаси методикасига асосан, тадқиқотларнинг ҳар бир босқичи оралик хулоса (синтез)ни шакллантириш билан яқунланади, яқуний хулосалар эса илгари олинган натижаларнинг баҳоланишига асосланади. Шундай қилиб, оралик хулосалар экспертиза вазифаларининг бажарилишига имкон берадиган мантикий қаторни ҳосил қилади. Ушбу қатордаги узилишлар, оралик хулосаларнинг ўзаро мос келмаслиги (агар улар мавжуд бўлса) экспертнинг хато хулоса чиқаришига олиб келиши мумкин.

Экспертиза амалиётининг таҳлили хатшунослик экспертизаларини ўтказиш жараёнида йўл қўйиладиган хатоларни аниқлаш ҳамда таснифлаш имконини беради. Ушбу хатолар қулайлик мақсадида махсус жадвалга жойлаштирилган (5-жадвал).

Ушбу жадвалдан кўринадикки, хатшунослик экспертизаларида ҳаракатдаги (операцион) ёки мантикий (гносеологик) хатолар учраб туради. Операцион хатолар экспертизанинг барча тадқиқот босқичида мавжуд, чунки улар экспертнинг экспертиза хулосаларини тузишдаги барча ҳаракат босқичларининг кетма-кетлигига узвий боғлиқ. Бу каби хатолар ёш, ҳали амалий тажрибаси катта бўлмаган ходимлар фаолиятида учрайди.

Мантикий (гносеологик) хатолар экспертнинг ўз вазифаларини бажариши жараёни билан боғлиқ бўлиб, жуда кўплаб омиллар – экспертнинг тайёргарлик даражаси, тажрибаси, хатшунослик экспертизасининг айрим ҳолатларининг илмий асосланганлиги, ва ниҳоят, экспертнинг интеллектуал қобилиятларига боғлиқ равишда вужудга келиши мумкин.

Экспертнинг йўл қўйган хатоларини экспертиза хулосаси тегишли органга юборилишидан олдин аниқлаш экспертиза хулосаларини ваколатли шахслар, биринчи навбатда, экспертиза муассаси раҳбари томонидан текширилиши билан амалга оширилиши мумкин. Ундан ташқари, турли хатоларга йўл қўймаслик мақсадида ҳар эксперт-ҳодим ўзини ўзи назорат қилиши лозим. Экспертиза хулосаларини текшириш ва назорат қилишда яқуний хулосаларни тадқиқот босқичларига тегишли оралик хулосалар билан ўзаро солиштириш лозим. Масалан, эксперт хулосасида ғайритабiiй ёзувлар бўйича салбий хулоса аниқланган фарқларнинг ғайритабiiй шароитларга боғлиқ эмаслиги кўрсатилмасдан берилган бўлса, ушбу ҳужжатни текширувчи раҳбар, тадқиқот жараёнида аниқланган хусусий белгилар умумий белгиларнинг ўзгаришларига боғлиқ эмаслигини аниқлаши лозим, ундан ташқари, тадқиқот жараёнида аниқланган ўхшаш белгиларнинг хусусиятларига алоҳида эътибор қаратиш керак бўлади. Эксперт ва экспертиза муассасаси раҳбарининг тузилган экспертиза хулосаси бўйича фикрлари кескин фарқ қилганида ўтказилган тадқиқот босқичларининг ҳар бири ваколатли мутахассислар иштирокида муҳокама қилиниши керак. Чунки, тадқиқотларни ўтказган эксперт томонидан йўл қўйилган хатоларни аниқлаш жуда муҳим ҳисобланади. Хатшунослик экспертизалари жараёнида йўл қўйиладиган хатоларнинг сабаблари қуйидагилар бўлиши мумкин:

– бир қатор мураккаб вазифаларни бажариш учун зарур методиканинг йўқлиги;

– айрим тушунчаларнинг етарлича ишлаб чиқилмаганлиги ва хато қилишга имкон яратадиган омиллар гуруҳларининг ўрганилмаганлиги (диагностика қилинмаганлиги);

– ахборотли тизимларнинг мавжуд эмаслиги ва ҳоказолар.

Хатшунослик экспертизаларини ўтказишда йўл қўйиладиган хатоларнинг субъектив омиллари сирасига экспертнинг эътиборсизлиги, белгиларни юзаки аниқлаш ва ҳар томонлама таҳлил қилмаслик, шунингдек хатшунослик экспертизасининг умумий методикаси ҳамда аниқ хусусий методларни яхши ўзлаштирмаслик кабилар киради. Эксперт-хатшуносларнинг амалий фаолиятини таҳлил қилиш натижаларидан келиб чиқиб, экспертларнинг белгиланган вазифаларни самарали бажаришлари учун уларнинг интеллектуал даражаси, шунингдек кузатувчанлик, тартиблилик, виждонийлик каби шахсий хислатлари ҳам муҳим аҳамият касб этишини таъкидлаш жоиз. Эксперт ўзи бажараётган ишга масъулият билан ёндашиши зарур.

Хатшунослик экспертизалари жараёнида учраб турадиган хатоларнинг олдини олишда эксперт меҳнатини тўғри ташкил этиш ҳам ўзига хос хусусиятга эга. Чунки хаддан ортиқ зўриқиш экспертни ўзи устида ишлашига халакит беради.

Хатшунослик экспертизалари амалиётини такомиллаштириш мақсадида хатшунослик экспертизаси назариясини янада такомиллаштириш, янги сифат ва миқдорга оид методларни ишлаб чиқиш бирламчи вазифалардан ҳисобланади. Келажакда хатшунослик экспертизалари тадқиқотлари компьютер технологиялари асосидаги дастурларни жорий қилиш ҳам хатшунос-экспертлар томонидан хатоларга йўл қўймасликка хизмат қилади.

Фойдаланилган адабиётлар рўйхати:

1. Грановский Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения. М., 1983. – С.2
2. Клименко Н.И. Экспертные ошибки и их причины. – Киев, 1988. – С.38.
3. Макушкина Г.Е., Вермел И.Г., Кочнева Л.В. Понятия, причины и профилактика экспертных ошибок. – Свердловск, 1997. – С.337.
4. Шейфер С.А. Следственные ошибки и их причины. – Киев, 1998. – С.121.
5. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., 2001. – С.172.
6. Кошманов М.П., Кошманов П.М. Идентификационные признаки буквенного, цифрового и подписного почерка: Учебное пособие. – Волгоград, 2006.