

ЯРАШУВ ИНСТИТУТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШДА
ХОРИЖИЙ МАМЛАКАТЛАР ТАЖРИБАСИНИ
ҚЎЛЛАШНИНГ ДОЛЗАРБЛИГИ

Ўрақов Музаффар Муҳиддинович

Судьялар олий мактаби

магистратура тингловчиси

Annotatsiya: *Мазкур мақолада ярашув институтини қўллаш бўйича хорижий мамлакатлар қонунчилигига асосан дастлабки тергов ҳамда суд муҳокамаси даврида ярашув институтини қўллаш, шунингдек, ўзаро ярашувга эришиши жабрланувчи ва айбдор ўртасидаги низони ҳал этиши бўйича амалдаги ҳолат тадбиқ қилинади ма мамлакатимизда ушбу соҳада мавжуд муаммоларни бартараф этиши юзасидан тавсиялар илгари сурилади.*

Калит сўзлар: *Жиноят-процессуал кодекси, Жиноят кодекси, дастлабки тергов, суд муҳокамаси, ярашув, жабрланувчи, терговчи, суруштирувчи.*

Ўзбекистон миллий қонунчилик тизимига кириб келган ярашув институти аввало жаҳон мамлакатлари тажрибасида мавжуд бўлиб, йиллар давомида синалиб, ўзининг ижобий натижалари асосида хорижий мамлакатларнинг ҳуқуқ тизимига жорий этилмоқда, аввало бошқа ҳуқуқ институтлари ўз-ўзидан жорий қилинмагани каби ярашув институтини амалиётга татбиқ қилиш ҳам ҳаётий эҳтиёжлар, ижтимоий муносабатларнинг янгилиниб бориши жараёнида вужудга келди. Жумладан, 60-йилларнинг охирида Европада жиноят оқибати ҳамда у билан боғлиқ ҳолда вужудга келган масалаларга бевосита айбдор ва жабрланувчини қандай қилиб жалб қилиш мумкинлиги тўғрисидаги масала кенг муҳокама қилина бошлади. Ушбу даврда турли Европа мамлакатларида инновацион лойиҳалар билан боғлиқ аниқ таклифлар шакллана бошлади, натижада 70-йилларнинг ўрталарида Канада ва АҚШда айбдор ва жабрланувчи ўртасидаги воситачилик соҳасидаги илк тажрибалар ўтказилди. Хусусан, замонавий одил судлов концепциясида жиноят содир этган шахс жиноят оқибатларини англаб етади ва жабрланувчига етказилган зарарни қоплайди, деган ғоя ётади.⁴¹ Шундай экан, бугунги кунга келиб, одил судловнинг жазоловчи парадигмасига муқобил йўл сифатида жаҳон амалиётида тикловчи одил судлов қўлланилмоқда. Бир катор **Европа** давлатларида айбдор ва жабрланувчи ўртасидаги воситачилик дастурлари юридик жиҳатдан тартибга солинган. Жумладан, Австрия, Германия, Финляндия ва Польшада “Ювенал юстиция тўғрисида”ги Қонунда воситачилик институти ҳам ўз ифодасини топган. Ушбу ҳолатда воситачилик тартиби давлат прокурори ёки судья томонидан кўтарилади ва суд муҳокамасига муқобил усул сифатида намоён бўлади⁴². Шунингдек, вояга етган айбдор

⁴¹ Гуськова А.П. Медиация как метод восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. – Москва, 2009. -№10. –С.25.

⁴² Арупопян А..А Международны стандарты медиации в уголовном судопроизводстве//Закон. - Москва, 2011. - №-9

ва жабрланувчи ўртасидаги воситачилик бир қатор давлатларнинг Жиноят-процессуал кодекси (Австрия, Франция, Бельгия, Финляндия, Польша, ва Жиноят кодексларида (Германия, Финляндия, Польша) тартибга солинган⁴³. Франция Жиноят-процессуал кодексида шунингдек, вояга етмаганлар учун воситачилик (“reparation”) алоҳида кўрсатилган. Бу ерда айниқса, давлат прокурорининг ташаббуси **билан** воситачилик тартибини ўтказиш билан боғлиқ тизим кенг қўлланилади. Унга мувофиқ прокурор ўз ваколати доирасида ишни воситачилик дастурига юбориш тўғрисида қарор қабул қилишга ҳақли⁴⁴.

Жиноят процессида ярашув институти нафақат жаҳон мамлакатларининг миллий қонунчилиги билан тартибга солинган, балки, ҳалқаро ташкилотлар томонидан ҳам ушбу масалада норматив ҳужжатлар ишлаб чиқилган. Жумладан, БМТ Иқтисодий ва ижтимоий кенгаши томонидан 2002 йил 24 июлда “Реституциявий одил судловни Жиноят ишлари бўйича суд юритуви масалаларида қўллашнинг асосий принциплари”, БМТ томонидан “Жиноятлар ва ҳокимиятни суистеъмол қилиш жабрланувчилари учун одил судловнинг асосий принциплари Декларацияси”, Европа Иттифоқи томонидан 2001 йил 15 мартдаги “Жиноят суд иш юритувида жабрланувчиларнинг ўрни тўғрисида”ги Қарори (2001/220/ЈНА) қабул қилинган. МДХ намунавий Жиноят кодексида ҳам “Жабрланувчи **билан** ярашганлик муносабати билан жинойий жавобгарликдан озод этиш” деб номланган алоҳида 75-модда мавжуд. Унга мувофиқ, “Унча оғир бўлмаган жиноят содир этган шахс, башарти у жабрланувчи билан ярашса ва **жиноят** туфайли етказилган зарарни қопласа, суд томонидан жинойий жавобгарликдан озод этилиши мумкин” дейилади⁴⁵.

Умуман олганда, ҳозирги кунда ярашув институти 40 дан ортиқ хорижий давлатларда амал қилади. Айрим давлатларда бу институт “яраштирувчилик” деб аталади (М-н: Россия, Янги Зеландия, Болгария, АҚШ нинг айрим штатлари), бошқа давлатларда “келишув” (Германия, Руминия, Туркия ва б.к), яна бошқа бир давлатларда тарафларнинг дастлабки терговдаги келишуви деб юритилади. Жумладан, ГФРда ярашувчилик ярашув камерасида махсус судья томонидан амалга оширилади. Махсус судья 3 йил муддатга туман суди директори билан келишган ҳолда жамоат кенгаши тақдимига биноан маҳаллий жамоа ёки шаҳар туманида сайланади. Бу судьянинг фаолияти юзасидан шикоятлар округ адлия бошқармасида кўриб чиқилади⁴⁶.

Маълумки, жаҳонда бир қанча ҳуқуқ оилалари мавжуд бўлиб, уларда ярашув институтини қўллаш асослари ва жараёнида бир қанча фарқли жиҳатларни кўришимиз мумкин. Масалан: Англо-саксон ҳуқуқ тизимида оид давлатлар жиноят ҳуқуқида

⁴³ Бу ҳақда қаранг: Давыденко Д.Л. Содействие примирению сторон в странах западной Европы // Третейский суд. – Москва, 2011. – №5. – С.162-172.

⁴⁴ Степанов В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпи // Российская юстиция. - 2001, №8. - С.52.

⁴⁵ Айретсен И. Деятельность в области восстановительного правосудия в Европе // Вестник восстановительной юстиции. Вып. 3.-М., 2001.-С. 4,5-7.

⁴⁶ Арупомян А..А Международны стандарты медиации в уголовном судопроизводстве//Закон. - Москва, 2011. - №-9

ярашув институтини қўллашнинг моддий-ҳуқуқий асоси бўлиб қилмишнинг кам аҳамиятлиги ҳисобланади. Континентал ҳуқуқ тизимида мансуб давлатларда эса, ярашув асослари янада аниқ қилиб кўрсатиб ўтилади. Континентал ҳуқуқ тизимида мансуб давлатларда ҳуқуқбузарнинг жабрланувчи билан ярашиши оммавий шартнома кўринишида расмийлаштирилади. Масалан, Нидерландия, Бельгия, Францияда бундай ярашув “ўзаро мураса билан амалга ошириладиган” жабрланувчи ва ҳуқуқбузар ўртасидаги келишув маъносини англатадиган “трансакция” (transaction) номини олган. Турли давлатларда ярашув институтининг номи турлича бўлганидек, уни қўллашнинг фарқли жиҳатлари ҳам мавжуд. Жумладан, немис қонунчилигининг умумий жинойт ҳуқуқи ва ярашувнинг раҳбарий ғоясидан фарқли жиҳати шундаки, ярашувни қўллаш учун жабрланувчининг розилиги мажбурий элемент сифатида кўзда тутилмаган⁴⁷. Нисбатан кейинроқ киритилган ушбу қоида жабрланувчи билан ярашув ҳамда етказилган зарарни қопланиши давлатнинг жинойт-ҳуқуқий таъсир чораси сифатида тушунилишини кўзда тутди ҳамда уни қўллаш фақатгина жабрланувчи иродаси билан боғлаб қўйилмади⁴⁸. Бироқ ҳуқуқни муҳофаза қилиш органи жабрланувчи манфаатларини ҳам хизмат юзасидан текширишлари ва у асосли бўлса, зарур ҳажмда зарар қопланишини таъминлашлари лозим. ГФР жинойт ва жинойт-процессуал қонунчилиги жабрланувчи билан ярашувни жинойт процессининг қайси босқичида амалга оширилишига қараб ҳуқуқий оқибатлари турлича бўлишини кўзда тутди. Прокуратура ва суд процесснинг ҳар бир босқичида жабрланувчи билан ярашувни қўллаш имкониятини текшириб кўришлари, зарур ҳолларда эса, башарти бу жабрланувчининг яққол ифодаланган иродасига қарши бўлмаса, ярашувга эришиш мақсадида процесс иштирокчиларига таъсир қилишлари лозим.

Испания Жинойт қонунида эса, жавобгарликдан озод этишнинг ўзига хос усули жабрланувчининг айбдорни кечириши институти қўлланилиши кўзда тутилган (130-м., 4-6.). Ушбу институтнинг қўлланилиши суд учун мажбурий бўлган жабрланувчи эрк-иродаси ифодаси бўлибгина қолмай, балки, жавобгарликнинг моддий-ҳуқуқий муносабатларини ҳам бекор қилади. Кечириш институтини қўллаш учун қонунда кўзда тутилган талаб унинг аниқ-равшан ифодаланиши борасида бўлиб, қонунда уни қўллаш жазо ижроси бошлангунга қадар амалга ошириш мумкинлиги белгиланган (130-м., 4-қ.)⁴⁹. Ҳақорат ёки тухмат жинойтларидан бири содир этилса, “кечириш” ҳуқуқи нафақат жабрланувчи, балки у вояга етмаган ёки муомалага лаёқатсиз бўлган ҳолатларда унинг қонуний вакилига ҳам таалуқли бўлади. Шунини алоҳида таъкидлаб ўтиш жоизки, жавобгарликдан озод қилишнинг бу тури Ўзбекистон Республикаси Жинойт Кодексида ўзгача берилган бўлиб, МДҲ давлатларининг Жинойт Кодексида белгиланган тартибдан фарқ қилади. Ўзбекистон Республикаси ЖК қандай жинойтлар

⁴⁷ Юрков В.В. Институт примирения с потерпевшим в системах обращения с несовершеннолетними правонарушителями в России, Австрии и Германии // Криминологический журнал ОГУЭП. 2009. №1(7)- С. 47.

⁴⁸ Саҳаддинов С.М. Ярашув институти: илмий-назарий, жинойт-ҳуқуқий ва процессуал асослари. Монография. Тошкент 2013.

⁴⁹ Уголовный кодекс Испании. –М., 1998. –С. 48

учун қўлланиши лозимлиги аниқ моддаларда белгиланган бўлса, бошқа давлатларнинг аксариятида ижтимоий хавфлилиги катта бўлмаган жиноятларга ва ҳатто, айрим давлатлар ЖКларида оғир бўлмаган жиноятларни содир этганда ҳам қўлланилиши мумкинлигини кўришимиз мумкин.

Сўнги йилларда, умумий ҳуқуқ тизимида оид давлатларда ҳам, континентал ҳуқуқ тизими хос бўлган давлатларда ҳам, ҳуқуқбузарлик жабрланувчисига етказилган зарарни қоплашнинг янада мукамал усуллари ишлаб чиқишга бўлган интилишнинг кучайиши тенденцияси кузатилмоқда. Бунда сўз авваламбор, ҳуқуқбузар томонидан етказилган зарарни жабрланувчи билан ярашганлик муносабати билан қоплаш ҳақида бормоқда. Миллий жиноят ҳуқуқи назариясида жабрланувчи билан ярашув жиноятчилиққа қарши курашда муроса ва келишув усули, жиноий адлияга “муқобил чора” сифатида кўрилса⁵⁰, мазкур ҳолат тўлалигича хорижий мамлакатлар жиноий адлиясига ҳам тааллуқли. Бунда айбдорни жиноий жавобгарликдан озод этувчи жабрланувчи билан ярашганлик фактининг ўзи ривожланаётган ғарб давлатларида жиноят ишлари бўйича “ҳуқуқини тикловчи одил судлов”нинг бир йўналиши сифатида баҳоланади⁵¹. Н.Кристи таъкидлаганидек, “жабрланувчи учун авваламбор жиноятчи, кейинги навбатда маҳаллий уюшма, ундан кейин эса давлат нима қилиши лозимлиги” ни аниқлаш лозим. Шунга кўра, таъкидлаш мумкинки, хорижий мамлакатлар қонунчилигида жиноятчининг етказилган зарарни қоплаш мажбуриятига алоҳида урғу берилади.

Аксарият ривожланган ғарб давлатлари тажрибаси жиноят ҳуқуқи диспозитив асосларининг кенгаётганидан далолат бериб, бу улар тараққиётининг ижобий жиҳатидир. Шунингдек хорижий мамлакатларда жабрланувчи билан ярашув институтининг ривожланиши давлат жиноят сиёсатида – айниқса, ўз олдида жабрланувчи ҳуқуқларини ҳар томонлама муҳофаза қилиш ва жиноятчини самарали ижтимоийлаштириш вазифасини кўйган. Жумладан, дунёнинг кўпгина давлатларида вояга етмаган ҳуқуқбузарларнинг ижтимоий реабилитацияси ҳуқуқбузар ва жабрланувчини яраштириш бўйича давлат дастурлари (Victim-Offender Reconciliation Programs), шунингдек, воситачилик дастурлари (Victim-Offender Mediation Programs) доирасида амалга оширилади. Улар ҳуқуқбузар ва жабрланувчиларни ўзаро учраштиришни ташкил қиладилар, ҳуқуқбузарлар эса, жабрланувчи билан ярашув битимини тузишга ҳаракат қиладилар ва шу орқали жиноятдан етказилган зарарни қоплаш мажбуриятини зиммаларига оладилар. Бу дастур бўйича махсус воситачи - холис шахс дастлаб жабрланувчи ва жиноятчи билан алоҳида-алоҳида учрашади, содир бўлган воқеа юзасидан уларнинг фикрларини эшитилади, саволларига жавоб беради. Ҳар икки томон келишишни истаса, воситачи уларнинг учрашувини ташкиллаштиради.

⁵⁰ Саҳаддинов С.М. Ярашув институти: илмий-назарий, жиноят-ҳуқуқий ва процессуал асослари. Монография. Тошкент 2013.

⁵¹ Чернышова Т.В. Понятие и виды примирения в российском праве: Дисс...канд. юрид. Наук. –М.: Российская академия правосудия, 2012.–С.9.

Жабрланувчи айбдорнинг сўзларини эшитади ва унга истаган саволини бериши мумкин. Айбдор ҳам жабрланувчининг сўзларини эшитади, жабрланувчи ўзининг важларини айтади. Шундан сўнг улар етказилган зарарни ундириш ҳақида ёзма шартнома тузадилар ва шартнома ишни ярашиш учун юборган органга такдим этилади. Иш суддан келган бўлса, шартнома хукмнинг бир қисмидан иборат бўлади. Агар иш полициядан ёки прокуратурадан келган бўлса, тузилган шартнома муваффақиятли амалга ошганидан сўнг тугатилади⁵².

REFERENCES:

1. Гуськова А.П. Медиация как метод восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. – Москва, 2009. -№10. -С.25.
2. Арупомян А..А Международны стандарты медиации в уголовном судопроизводстве//Закон. - Москва, 2011. - №-9
3. Бу ҳақда қаранг: Давыденко Д.Л. Содействие примирению сторон в странах западной Европы // Третейский суд. –Москва, 2011.-№5. -С.162-172.
4. Степанов В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потер-пи // Российская юстиция. - 2001, №8. - С.52.
5. Айретсен И. Деятельность в области восстановительного правосудия в Европе // Вестник восстановительной юстиции. Вып. 3.-М., 2001.-С. 4,5-7.
6. Арупомян А..А Международны стандарты медиации в уголовном судопроизводстве//Закон. - Москва, 2011. - №-9
7. Юрков В.В. Институт примирения с потерпевшим в системах обращения с несовершеннолетними правонарушителями в России, Австрии и Германии // Криминологический журнал ОГУЭП. 2009. №1(7)- С. 47.
8. Сахаддинов С.М. Ярашув институти: илмий-назарий, жиноят-хуқуқий ва процессуал асослари. Монография. Тошкент 2013.
9. Уголовный кодекс Испании. –М., 1998. –С. 48
10. Сахаддинов С.М. Ярашув институти: илмий-назарий, жиноят-хуқуқий ва процессуал асослари. Монография. Тошкент 2013.
11. Чернышова Т.В. Понятие и виды примирения в российском праве: Дисс...канд. юрид. Наук. –М.: Российская академия правосудия, 2012.-С.9.
12. Мухторов Н. Ярашув институти такомиллашмоқда. Қалқон 7-июль 2009 й. 2-3 бетлар

⁵² Мухторов Н. Ярашув институти такомиллашмоқда. Қалқон 7-июль 2009 й. 2-3 бетлар