

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В НОТАРИАЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Каримова Мадина Мирзаджановна

Ташкентский государственный юридический университет

Самостоятельный соискатель ТГЮУ

Введение. В настоящем тезисе будут рассмотрены теоретические основы защиты гражданских прав в нотариальном процессе. Следует учесть, что у правовых конфликтов в нотариальной сфере есть своя специфика, однако они подчиняются общим законам: могут иметь частноправовой или публично-правовой характер, а их участники могут находиться либо в состоянии взаимного равенства, либо в публично-правовых, «вертикальных» отношениях. В правовом государстве предусмотрено много способов защиты гражданских прав, в том числе и в нотариальной сфере.

Материалы и методы. В данном научном тезисе будут исследованы вопросы правового статуса государственного и частнопрактикующего нотариусов. Следует отметить, что на данный момент в науке пользуется определенной стабильностью мнение, согласно которому нотариусы реализуют публично-правовые функции. Это мнение подвергнуто критике[1, с. 57], так как от имени государства должны выступать только государственные нотариусы. Конфликты, рассматриваемые в сфере нотариальной деятельности могут иметь как частноправовой, так и публично-правовой характер.

Результаты. В качестве центра для правозащитной деятельности выступает правовой конфликт. Без конфликта нет необходимости в защите, а конфликт всегда возникает в рамках правоотношения. Защита нарушенного права - это многостороннее отношение, субъектами которого выступают не только спорящие участники исходного гражданского правоотношения, но и арбитр, т. е. субъект, уполномоченный осуществлять правовую защиту. Содержанием защиты нарушенного гражданского права являются юридические действия субъектов, осуществляющих защиту, и участников спорного правоотношения; эти действия регламентированы процессуальным законодательством.

Следует отметить, что правовая природа конфликта, являющегося основополагающим началом правозащитной деятельности, предопределяет выбор уполномоченного субъекта, осуществляющего защиту, применимую процессуальную форму защиты и ее возможное завершение конфликта (варианты и последствия).

Гражданские правоотношения могут носить как частноправовой, так и публично-правовой характер, и это зависит от их субъектного состава. В то же время нельзя принимать за публично-правовые «квазивластные» отношения, которые складываются между юридически равноправными субъектами, один из которых в силу договорных, согласованных с противоположной стороной, принятых ею свободно условий имеет право требовать от другого осуществления определенной деятельности и контролировать ее, совершать распорядительные действия.

Частноправовые спорные отношения могут становиться предметом как государственного судопроизводства (в рамках искового производства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах), так и разбирательства ввиду альтернативных способов разрешения спора. Публично-правовые конфликты подлежат рассмотрению исключительно в государственных судах по правилам специализированной процессуальной формы.

Гражданские правоотношения двусубъектны. Но в практике гражданских правоотношений можно наблюдать ряд сделок, подлежащих обязательному нотариальному удостоверению. В этом случае сделка становится многосубъектной, так как помимо ее сторон в ней участвует нотариус. Причем нотариус является полноценным и полноправным субъектом сделки, которую удостоверяет, поскольку без его участия и соответственно без совершения им нотариального действия сделка ничтожна.

Необходимо учесть тот фактор, что отказ нотариуса удостоверить такую сделку может создать её сторонам трудности в реализации того или иного гражданского права. Точно так же неправильно совершенное нотариальное действие делает реализацию права невозможным. В связи с этим стороны сделки должны предпринять меры по защите своих прав. Указанные случаи – не единственные основания, когда можно защищать гражданские права в нотариальном процессе.

Дискуссия. Рассмотрим роль и участие нотариуса в различных сделках и определим некоторые дискуссионные аспекты участия нотариусов в совершении различных гражданско-правовых сделок. Так, при совершении нотариальных действий нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах или занимающиеся частной практикой, обладают равным правовым статусом. Государственные нотариусы, напротив, наделены публично-правовыми свойствами и государство несет ответственность за вред, причиненный действиями (бездействием) государственного нотариуса[2, с.10].

Несмотря на присущие частнопрактикующим нотариусам признаки субъекта частного права, существует одно обстоятельство, которое дает ученым

и нотариусам основания говорить о публично-правовом статусе частнопрактикующих нотариусов, называть их должностными лицами и утверждать, что они действуют по поручению государства. Это позволяет ряду авторов сравнивать нотариат и суд. Т. В. Ярошенко безапелляционно утверждает, что нотариат входит в систему правоохранительных органов и является универсальной формой защиты и охраны прав физических и юридических лиц[3, с.13]. Следует особо отметить, что данный автор относит нотариат к правоохранительным органам весьма спорно, кроме того, исследователь смешал понятия «защита права» и «охрана права», что на наш взгляд не совсем правильно с точки зрения правовой природы и функций нотариусов.

В определении сути нотариата Д. С. Буганова была освещена публично-правовая природа этого института[4, с. 250]. М. В. Ткаченко относил нотариат к органам государственной власти[5, с. 27].

Как видно, весь нотариат различными исследователями рассматривается как орган государственной власти, а нотариус - как должностное лицо, от имени и в интересах государства осуществляющее, подобно суду, защиту гражданских прав. Но в то же время правовой статус и функции нотариусов в контексте публично-правовых начал – до сих пор остаётся предметом дискуссии среди ученых. Некоторыми авторами высказываются и более осторожные мнения, например о том, что нотариат функционирует на границе публичной и частной сфер[6]. На сочетание частноправовых и публично-правовых черт института нотариата указывает Е. А. Борисова[7, с. 480]. Следует согласиться с ее суждением о том, что аналогия между нотариальной деятельностью и судебной лишь кажущаяся, поскольку предметом нотариальной деятельности выступают бесспорные дела. З. У. Гасанов также исходит из принципа сочетания в деятельности нотариуса частноправовых и публично-правовых начал[8, с. 7]. Наиболее четко сформулировано мнение о том, что нотариусы совершают нотариальные действия от имени государства в рамках публично-правовых полномочий, поэтому действуют в пределах правил и процедур, которые определены законом, однако не являются государственными служащими[9, с. 719].

Заключение

Итак, в заключение проведенного исследования можно отметить, что на данный момент в науке устоялся подход к определению правовой природы нотариата, согласно которому система нотариата имеет публично-правовой характер с точки зрения ее организации и содержания[10, с. 35].

Правовой статус нотариуса, удостоверившего сделку, чрезвычайно важно определить при решении вопроса о порядке обжалования его действий или бездействия.

Если участник сделки - частнопрактикующий нотариус, который неправильно совершил нотариальное действие или безосновательно отказал в его совершении, то данный конфликт может быть рассмотрен в суде.

Особое производство в гражданском процессе считается бесспорным. По мнению Н. А. Чечиной, «по делам особого производства предметом деятельности суда являются потенциально существующие гражданские правоотношения, не находящиеся в состоянии спора. Здесь суд ограничивает свои задачи установлением наличия или отсутствия юридических фактов» [11, с. 637]. В юридической науке это мнение считается общепринятым, однако существует и точка зрения, согласно которой в делах особого производства тоже есть спор о праве [12, с. 33]. М. С. Шакарян, например, полагала, что в делах по жалобам на нотариальные действия тоже есть стороны [13, с. 630].

Заинтересованное лицо, считающее неправильными совершенное нотариальное действие или отказ в его совершении, вправе в течение десяти дней со дня, когда ему стало известно о совершении нотариального действия или об отказе его совершить, подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий. Заявление рассматривается судом с участием заявителя и нотариуса, однако их неявка не препятствует рассмотрению дела. Решение суда, которым заявление удовлетворено, отменяет совершенное нотариальное действие или обязывает такое действие совершить.

В случае если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Соответственно при поступлении от нотариуса возражений по существу предъявленных заявителем требований заявление подлежит оставлению без рассмотрения. Если заинтересованные лица (сторона или стороны сделки) решают защитить свои права в исковом порядке, нотариус перестанет выступать в статусе заинтересованного лица (в особом производстве) и займет правовое положение ответчика по делу.

Достижения. Проанализированный в научном тезисе материал и подходы ученых позволили сформулировать следующий вывод.

Способы защиты гражданских прав в нотариальном процессе – это активные правомерные действия, прямо исходящие из нормативно-правовых актов, или из общих начал законодательства. Предметная сфера данных способов – это нотариальная практика, а также возникающие в ней правовые конфликты, которые рассматриваются очень часто в суде. Закрытость правоприменительной практики и недостаточно полная ясность позиций и действий нотариусов могут направлять на исследование общих гражданско-процессуальных начал разбирательства по правовым конфликтам, исходящим из нотариальной деятельности. С этой точки зрения, на наш взгляд, в действующее процессуальное законодательство должна быть включена норма, в силу которой дела с участием государственных нотариусов, а также должностных лиц, наделенных правом совершать нотариальные действия, должны рассматриваться в порядке административного судопроизводства, а дела, связанные с оспариванием нотариальных действий или отказа в совершении нотариальных действий частнопрактикующими нотариусами, – в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

Вместе с тем надо иметь в виду, что дела с участием нотариуса в судах общей юрисдикции рассматриваются не только в порядке искового производства, но и в рамках особого производства. И способов защиты гражданских прав, реализованных или нереализованных в нотариальном процессе, много. Достижение целей защиты данных прав зависят от процессуальной формы и сути правового конфликта.

REFERENCES:

1. Михайлова Е. В. Защита гражданских прав в нотариальной сфере // Российское право: образование, практика, наука. 2021. № 2. С. 57-64.
2. Закон Республики Узбекистан «О нотариате», от 26.12.1996 г. № 343-I // Источник: <https://lex.uz/docs/57043>
3. Ярошенко Т. В. Понятие и роль нотариата в правовой системе: различные подходы // Нотариус. 2019. № 1. С. 10-13.
4. Буганов Д. С. Правовой статус нотариуса в России на современном этапе // Молодой ученый. 2020. № 47. С. 250-252.
5. Ткаченко М. В. Государственный контроль и надзор за нотариальной деятельностью (административно-правовые вопросы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2011. 27 с.



6. Черников А. Е. Конституционно-правовое регулирование нотариата в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2008. 23 с.
7. Правовые основы нотариальной деятельности в Российской Федерации: учеб. / под ред. Е. А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2016. 480 с.
8. Гасанов З. У. Основные особенности нотариата в Российской Федерации // Нотариус. 2019. № 2. С. 7-10.
9. Комментарий законодательства Российской Федерации о нотариате / под ред. Д. Я. Малешина. М.: Статут, 2018. 719 с.
10. Нотариальное право: учеб. / под ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2017. 576 с. – С.35.
11. Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Изд-во юрид. фак-та Санкт-Петербург. гос. ун-та, 2004. – С.637.
12. Жильцова Н. А., Голиченко М. М. О спорности в делах особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2. С. 33-36.
13. Шакарян М. С. Избранные труды. СПб.: Издат. дом Р. Асланова, 2014. 880 с. – С.630.