



«ДОМ» КАК ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ КОНЦЕПТ И СПОСОБЫ ЕГО ВЫЯВЛЕНИЯ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ РУССКИХ ПРОЗАИКОВ

Сабиров Немат Казакбаевич

старший преподаватель Ферганского государственного университета

Исмаилова Гулжахон Абдурашидовна

магистрант 2-го курса Ферганского государственного университета

Аннотация: В данной статье рассматриваются разные понятийные типы художественного концепта «дом» и способы их выявления: личный компонент передающийся через героев, авторский - через речь повествователя, национальный - обнаруживающийся через устное народное творчество и словари, а также универсальный текст, который определяется через исторические и этимологические словари.

Ключевые слова: словообразовательное гнездо, лексема, дериваты, этнокультурология.

Аксиологическая доминанта концепта «дом» чаще всего чётко показывает при сравнении этимологические понятия: носителями славянских языков ДОМ осознаётся как «домашний очаг», «род», «семья», любящие друг друга люди, а также как «храм» и «собор», которые являются единственными из главных составляющих культуры. В специфике концепта «дом» чаще всего отражается в лексико-фразеологической системе русского языка и объединяется с этнокультурологическими представлениями о ДОМЕ. Можно выявить разные смысловые типы художественного концепта «дом» и способы их обнаружения: индивидуальный компонент выявляется через героев; авторский - через речь повествователя; национальный - обнаруживается через пословицы, поговорки, словари XIX века, а также текст; универсальный - определяется через текст, исторические и этимологические словари. В языковой системе слово «дом» образует словообразовательное гнездо, представленное множеством дериватов. Проанализируем материал «Словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова и рассмотрим словообразовательные гнезда, в которые входит слово «дом». Следует отметить, что лексема «дом» представляет деривационное гнездо.

«Дом» становится концептом и часто предметом лингвокультурологических разборов, являясь концептом нации и русской литературы в частности: «Зайдя в дом, можно изучать воззрение народа на мир – как он его понимает».

От основы «дом» продуктивно образование имен существительных. Многие дериваты-существительные выполняют номинативную функцию и относятся к лексике нейтрального фонда: домовладение, домостроение, домосед, домовой, домовитость. В исследуемом словообразовательном гнезде 6 существительных



называют дом-здание и содержат оценочный компонент (домик, домочек, домок, домишко, домина, домище). Дериваты лексемы «дом» обозначают также субъекта по его отношению к дому и хозяйству: домохозяйка, домовладелец, домовладелица, домосед, домоседка, домовой, домохозяин, домработница, домостроитель, надомник, надомница. Не все лексемы, номинирующие человека, имеют безоценочный характер. В данную группу входят стилистически и коннотативно окрашенные слова: разг. - домашние, домоуправ, домушник, домушница (два последних слова - маркеры негативной оценки); устар. - домовладелка (и разг.), домоводка, домовод, домоправитель (-ница), до-моросток, домочадец (устаревающее), домовик, домовница (и разг.), домовладыка. Обращает на себя внимание количество сложных слов с первой частью «дом-»: домком, домконтора, домохозяйство, домодельщина, доморощенка, домостроительство, домоседство, домотканина.

Имена прилагательные, на наш взгляд, в большей степени раскрывают значимость концепта в языковом сознании русского человека, ведь, «приписывая предметам или явлениям окружающего мира те или иные объективно присущие им свойства, человек демонстрирует свое безразличие к этим свойствам». В словообразовательном гнезде с компонентом «дом-» насчитывается 23 имени прилагательных: домовой, домовый, домашний, домовитый, домоседный, надомный, подомный, домовладельческий, придомовый, домоводческий, домостроительный и др. Дериват «домашний» является наиболее интересным с точки зрения связи с ЛСВ ключевого слова. Важность данного деривата заключается в том, что, в отличие от словарных значений ключевой лексемы «дом», в семантике слова «домашний» заключено указание на особую атмосферу теплоты, уют, без которого жилье перестает быть домом.

В рассматриваемом словообразовательном гнезде наблюдается явление, при котором компоненты одного семантического поля могут использоваться для обозначения противоположных феноменов. Здесь значение «не имеющий дома, пристанища», «одинокий, не имеющий семьи» передаются лексемой «бездомный» и ее производными (бездомность, бездомник, бездом-ница, бездомничать, бездомовый, бездомовница, бездомовный, бездомовник), которые вносят дополнительные смыслы в концепт «дом».

Итак, дериваты, составляющие словообразовательное гнездо слова «дом», репрезентируют следующие основные значения: «пространство дома» (домик, домок, домишко, домина, домище); «относящийся к дому, сделанный в доме» (домовый, домовой, домашний, по-домашнему, надомный); «ведение хозяйства; лицо, имеющее отношение к хозяйству» (домовитый, домов-ник - домовница, домовничать - подомовничать, домовитый - домовито, домовитость); «люди, работающие в доме» (надомник - надомница); «хозяин (хозяйка) дома» (домовладелец - домовладелица, домохозяин - домохозяйка); «добрый или злой дух, живущий в доме» (домовой,



домовик); «строитель дома» (домостроитель), «гроб» (домовина, домови-ще); «родина» (домой (нареч.), дома (нареч.)); «прирученный, не дикий» (одомашнить(ся), одомашнивать(ся), одомашнивание); «отсутствие дома» (бездомный - бездомность).

Представителями различных наук рассматривается концепт под различными углами зрения, в связи с чем существует огромное количество определений этого термина и подходов к его изучению. Но исследователи сходятся в одном, что концепт может быть очень сложной разноплановой структурой. Здесь можно отметить как абстрактное, так и конкретное, как рациональное, так и эмоциональное, так и этническое, как универсальное, как индивидуально-личностное, так и общенациональное. Этим самым и выделяется отсутствие общего определения. Ученый Н. Болдырев выделил несколько компонентов в структуре концепта: групповые, общенациональный (которые принадлежат социальной, профессиональной, возрастной группам), локализованные, или региональные (показывающие специфику региона), и затем индивидуальные. «Континуумы» — это концепты, в которых актуальны все значения. Актуализируются некоторые из них, в первую очередь связываясь с малым индивидуальным опытом. Постепенно, влияние различных факторов и обширному проявлению границ индивидуального опыта, новые начинают актуализироваться, неизведанный данному человеку концепт. Чем обширнее и ярче смысловые возможности концепта, тем больший и продвинутый культурный опыт человека. То есть концепт является частью не только ментальной сферы, но и культурного фона определенной лингвокультурной общности или отдельной языковой личности. Несмотря на разнообразие существующих определений концепта, можно выделить в них общую черту: в них всегда подчеркивается актуальная для современной лингвистики идея комплексного изучения языка, сознания и культуры. Анализируя существующие подходы к определению термина «концепт», в современной лингвистике можно выделить три основных направления (подхода) к пониманию концепта: лингвистическое, когнитивное, культурологическое. Различные подходы к трактовке термина «концепт» отражают его двустороннюю природу: как значения языкового знака (лингвистическое и культурологическое направления) и как содержательной стороны знака, представленной в ментальности (когнитивное направление). Такого рода разделение трактовок понятия «концепт» довольно условно, так как все точки зрения связаны между собой, а не противопоставлены друг другу. Например, когнитивный и культурологический подходы к пониманию концепта различаются векторами по отношению к носителю языка: когнитивный подход к концепту предполагает направление от индивидуального сознания к культуре, а культурологический подход - направление от культуры к индивидуальному сознанию. Языковая среда находится в постоянном движении и изменении. Человек приспосабливается к среде, вносит в нее определенные изменения, а среда, в свою очередь, изменяясь сама, вносит изменения в существование человека.



Концепты являются частью этой среды, как и сам язык, в связи с этим они отражают все изменения, происходящие в социальном окружении. В связи с этим в процессе своего существования концепт способен терять связь с некоторыми языковыми единицами, ранее служившими для его выражения, и притягивать к себе новые. Изменчивость концептов связана, прежде всего, с тем, что мир постоянно меняется, люди вынуждены перерабатывать новую информацию, и вследствие этого основная единица хранения информации или знания должна быть достаточно гибкой и подвижной, чтобы успевать за всеми изменениями и с легкостью на них реагировать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Kazakbaevich S. N. et al. SYNTAXIS RUSSIAN LANGUAGE. FUNCTIONALIZATION OF SINGLE PROPOSALS IN PERIODICAL PRINTING TEXTS //Galaxy International Interdisciplinary Research Journal. – 2022. – Т. 10. – №. 4. – С. 486-489.
2. Muratovna Y. U., Kazakbaevich S. N. HERMENEUTICS AS A SCIENCE OF CORRECT UNDERSTANDING AND INTERPRETATION OF THE MEANING OF PHILOSOPHICAL TEXTS //Emergent: Journal of Educational Discoveries and Lifelong Learning (EJEDL). – 2021. – Т. 2. – №. 04. – С. 70-73.
3. Tirashevna K. S., Kazakbaevich S. N. GROUP FORM ORGANIZATION OF LEARNING ACTIVITIES AS AN INTERACTIVE RECEPTION WHEN LEARNING VERB //Archive of Conferences. – 2020. – Т. 12. – №. 1. – С. 7-9.
4. Kazakbayevich S. N. Diplomatic Post as a Source of the Genre of Travel Notes About the Bukhara Khanate //International Journal on Integrated Education. – Т. 3. – №. 12. – С. 221-224.
5. Kazakbayevich S. N., Aleksandrovna K. T. ВЫРАЗИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНИЕ КАК ОСОБАЯ ФОРМА ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ //Zbiór artykułów naukowych recenzowanych. – С. 30.
6. Акбаров О. А., Джагаспанян Р. Н., Исмаилов Р. С. ФУНКЦИЯ ОБРАЗА ПРИРОДЫ КАК ОБЪЕКТ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ //PJODKOR O'QITUVCHI. – 2022. – Т. 2. – №. 24. – С. 195-200.
7. Nikolayevich D. R., Ermekovich A. T. ARTISTIC AND AESTHETIC FUNCTION OF THE LANDSCAPE IN SHUKSHIN'S PROSE //Gospodarka i Innowacje. – 2022. – Т. 27. – С. 108-113.
8. Акбаров О. А., Джагаспанян Р. Н., кизи Акрамова Н. А. ПРИРОДА КАК ОДИН ИЗ ОБРАЗОВ ПОЭТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ МИРА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ВМ ШУКШИНА //INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE" THE TIME OF SCIENTIFIC PROGRESS". – 2022. – Т. 1. – №. 3. – С. 62-70.