

НЕКОТОРЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПРОВЕДЕНИЮ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ НА ПРИМЕРЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Хусанов Анвар Джумабаевич

доктор философии (PhD) по юридическим наукам

Начальник кафедры криминалистических экспертиз,

Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

Хайдаров Ильхом Юсупович

старший преподаватель кафедры криминалистических экспертиз, Академии

Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

Деятельность экспертно-криминалистической службы в системе органов внутренних дел заключается в обеспечении научно-техническими средствами и методами предотвращения, раскрытия и расследование преступлений, что позволяет обнаруживать, изымать и объективно исследовать материальные вещественные доказательства, предоставляемые в ее лаборатории, по уголовным и иным делам.

Судебная экспертиза является одной из форм научного познания при помощи которых лица ответственные за расследование преступлений посредством привлечения специалистов в различных сферах науки и техники получают доказательства и тем самым раскрывают преступления. Назначение и проведения судебной экспертизы представляет собой исследование различного рода объектов в соответствии с правилами, определяемыми спецификой предмета и кругом необходимых для ее производства сведений из конкретных областей науки и техники.

Внешне сходное с научным исследованием, экспертное исследование относится к разновидности практической деятельности, опирающейся на достижения в области науки и техники, и не является научным исследованием [1, с.234], так как, основная задача экспертного исследования – не познание какого-то нового явления и раскрытие закономерностей изменения изучаемого объекта, а использование этих закономерностей в получении доказательств.

Таким образом, методы, применяемые при производстве экспертизы должны рассматриваться не как методы научного исследования, а как взаимное сотрудничество науки (теории) с практикой. Формализация научно-практической деятельности, подчинение ее процессуальному порядку расследования потребовало от деятельности экспертных учреждений и непосредственно от экспертов (специалистов) учитывать алгоритм расследования преступлений и требования предъявляемые к заключениям относительно поставленных вопросов.

Требования к методам экспертного исследования выражаются в использовании достижений науки и техники для получения соответствующих результатов. Следовательно условия проведения и методы научного исследования основываются

на имеющихся научных познаниях, характере и свойствах объекта судебной экспертизы, а также опыте решения практических задач поставленных перед экспертом органами следствия.

Само познание в научном экспертном исследовании подчиняется основополагающим положениям той науки, к услугам которой и прибегает эксперт по поручению следователя или дознавателя. Это является принципиальным положением для разработки методов, применяемых в тактики назначения и проведения судебной экспертизы.

Согласно уголовно-процессуального законодательства судебная экспертиза, вернее ее заключение является полноценным доказательством, которая имеет самостоятельную форма исследования вещественных доказательств, обнаруженных и изъятых в ходе проведения следственных действий.

Следует признать, что к научным методам судебной экспертизы предъявляется требования отличающиеся от других способов получения доказательств, которые также имеют свои особенности. При этом каждое из них обладает своими особенностями, но они должны отвечать общим требованиям связанных с научностью, законностью, безопасностью, эффективностью, экономичностью и единообразием.

А.М. Зинин и Н.П. Майлис высказались, что критерий научности представляет собой: «надежность с точки зрения получения достоверных результатов» [2, с.134].

Следственной практикой применяются методы, которые основываются на объективных научных законах, инновационных технологий, эмпирическими сведениями об объекте, исключая субъективное толкование результатов применения метода в процессе исследования.

Законность при назначении и производстве судебной экспертизе представляет собой неукоснительное и обязательное соблюдение требований тех нормативно-правовых актов, которые непосредственно регулируют эти отношения и в сущности определяют рамки правовых возможностей специальных познаний в расследовании преступлений.

«Использование специальных познаний, – утверждает И.Р. Астанов, – было оценено как практическое использование деятельности эксперта при экспертизах, идентификационных и других следственных действиях, а также совещательной или технической помощи специалиста» [3, с.46].

Следовательно, в качестве эксперта может выступать лицо, обладающее научными знаниями в определенной сфере науки, техники, искусства и других специальностей и его заключения должны научно обоснованными.

К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве не указано, какие знания являются специальными, а также об этом нет единого мнения и у практических работников правоохранительных органов.

Согласно ч. 1 ст. 67 УПК Республики Узбекистан «в качестве эксперта может быть вызвано любое физическое лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимыми для дачи заключения». Следовательно его статус определяется именно обладанием специальными знаниями в различных сферах науки, техники, искусства, ремесла, что позволяет дать ему соответствующее заключение по имеющейся у него специальности. Для проведения экспертизы наличие специальных знаний – обязательное требование. Правовым основанием использования этих знаний выступают нормы уголовно-процессуального законодательства.

Кроме этого законность в судебно-экспертной деятельности предполагает независимость эксперта, его право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, выписывать из них необходимые сведения или снимать копии, заявлять ходатайства о представлении дополнительных материалов и объектов исследования, необходимых для производства экспертизы, с разрешения дознавателя, следователя, прокурора присутствовать при производстве следственных действий и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, лицам, участвующим в этих следственных действиях и др. В целом эксперт должен иметь непредвзятое отношение к проводимому исследованию, строго соблюдать процессуальный закон при назначении, проведении, оформлении результатов исследований и их оценке, а также соблюдение прав и обязанностей участников экспертизы.

Применение методов судебной экспертизы не должно нарушать законных прав граждан, не ущемлять их достоинства, не противоречить моральным, этическим и общественным нормам, исключать угрозу и насилие и не приводить к нарушению норм процессуального права. Применяться могут лишь те методы исследования, которые отвечают конституционным принципам законности и нравственным, критериям современного общества.

Одним из важнейших критериев применения методов является их безопасность. Применение метода не должно подвергать опасности жизнь и здоровье граждан. Поскольку объектами исследования могут быть не только предметы, но и люди, данный критерий можно выделить как основной, так как при экспертных исследованиях могут использоваться методы, способные причинить вред здоровью.

При выборе метода исследования эксперт должен убедиться, что данный метод будет наиболее эффективным и экономичным, т.е. позволит в оптимальные сроки и с максимальной продуктивностью достигнуть намеченной цели.

Важнейшим условием применения методов экспертного исследования является единообразие. Анализ экспертной практики показывает, что даже при соблюдении общего требования к научности методов, в случаях, когда один и тот же объект исследуется разными методами, естественная погрешность и личностный фактор могут привести к ошибке, а порой к прямо противоположным результатам.

Необходимо помнить, что каждый случай применения метода подчиняется закономерностям, общим для любой деятельности человека. Наряду с этим, эффективное применение методов должно основываться на методологии научного познания материального мира, логике и психологии правильно протекающих познавательных процессов, осуществляться в рамках требований уголовно-процессуального закона, предусматривать широкое, интенсивное и правильное использование современных достижений криминалистической науки и судебной экспертизы.

В заключении следует отметить что реформы, осуществляемые в Узбекистане, особенно касающиеся совершенствования системы законодательства, структуры правоохранительных органов и материально технического обеспечения борьбы с преступностью, в определенной своей части направлены на повышение эффективности технико-криминалистического обеспечения. Одним из результатов реформирования должно быть решение проблемных задач первого уровня технико-криминалистического обеспечения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES:

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2009. С. 234, 235.
2. Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. М., 2001. С. 134.
3. Астанов И. Р. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний по уголовным делам: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук (DSc). – Т., 2018. – С.46. (74 с.)