

КОРПОРАТИВИЗМ: ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Алимов Акром Махкамович

Руководитель Центра политического образования «Развитие»

С 2021 года в Узбекистане проходит встречи руководства страны с представителями бизнес сообщества в формате открытого диалога, что свидетельствует не только от том, что государственная власть признает важную роль бизнеса в успешном проведении начатых преобразований, но и готовности открыто обсуждать и совместно решать проблемы, возникающие перед бизнесом.

Отмечая важное место бизнес структур в осуществляемых реформах Президент Узбекистана говорил: «У нас есть все основания сказать, что за последние годы вы стали опорой и локомотивом экономики Узбекистана и проводимых масштабных реформ.

В вас, предпринимателях, деловых людях - наших соотечественниках мы видим созидателей Нового Узбекистана».

Все это говорит, что на этапе развития Нового Узбекистана взаимоотношения государства и бизнеса в стране изменились в сторону диалога, Государственная власть начала видеть в бизнес сообществе важного партнера в реализации стоящих перед страной неотлагательных задач.

Все указанное требует научного, политологического осмысления взаимоотношения государства и бизнеса, различных моделей их отношений, мирового опыта, истории развития данного феномена.

В современной политической науке существует понимание многообразия моделей политического взаимодействия государственной власти и бизнеса.

Сегодня в ней разработан целый ряд концептов, призванных описывать и интерпретировать разнообразие связей государственной власти и бизнеса: персонализм, плюрализм, корпоративизм.

Вопросам теоретико-методологических основ анализа корпоративизма посвящено значительное количество работ зарубежных и отечественных исследователей.

Фундаментальное философско-политическое осмысление сущности, способов и предназначения корпоративного общественного устройства можно найти в трудах немецкой философской школы конца XVIII — XIX века.

Так, корпоративистские по духу идеи разрабатывались И.Г. Фихте для которого идеалом социально-политического устройства было закрытое коммерческое и отчасти плановое государство, несущее ответственность за справедливое распределение прав,

обязанностей и доходов, определяющее квоты вхождения своих граждан в то или иное корпоративное сообщество (ремесленное или профессиональное)¹¹.

Ф. Гегель сделал значительный вклад в разработку идей корпоративизма. Философ фактически противопоставил корпоративизм антиобщественному духу индивидуализма, который на пике своего развития может не только разрушить общественные устои, но и обезличить самого человека. Ф. Гегель впервые употребил термин «корпорация»¹². Так, по его мнению, корпорация не просто должна выражать частные интересы, но призвана служить на благо государства и общества. Поэтому главной целью «гражданского общества», разделенного на сословия, философ считал стремление к корпоративистскому идеалу гармонии частных предпочтений и общих целей и задач¹³.

Эти корпоративистские воззрения И.Г. Фихте и Ф. Гегеля были развиты во второй половине XIX - начале XX века.

На рубеже веков корпоративизм выступил не только как альтернатива либерализму и индивидуализму, но и был противопоставлен марксизму.

Свою социологическую интерпретацию корпоративизм получил, прежде всего, в работах Э. Дюркгейма и Л. Дюги¹⁴. Так, Э. Дюркгеймом была сформулирована и развита позиция функционализма, признававшего конфликтную природу современного ему общества, теория аномии и на их основе сделан вывод о необходимости и значимости организованных общественных институтов как основных элементов социальной структуры. В свою очередь Л. Дюги выступил за солидарное общественное устройство, преодоление классовой борьбы, поиск компромисса между трудом и капиталом, став основоположником солидаристского синдикализма.

Однако в политических науках первой половины XX века корпоративизм начал интерпретироваться как специальный тип политической организации общества, вид идеологии и перешел на уровень политической практики. Особое значение для теории корпоративизма стала разработка его идей представителями немецкой и итальянской школ - Р. Михельсом и Дж. Джентиле¹⁵, научные и прагматичные выводы которых были использованы в построении фашистских и националистических государств Европы.

В послевоенный период представители политических наук стали проявлять интерес к теории корпоративизма, наследие которой, впрочем, было пересмотрено. Новым корпоративистским направлением в науке был признан примат индивидуального над общественным интересом, поставлены задачи нахождения

¹¹ Фихте И. Г. Замкнутое торговое государство // Сочинения. В 2 т. Т. 2. - СПб. : Марфил, 1993.

¹² Гегель Г. В. Ф. Философия права. - М. : Мысль, 1990

¹³ Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т. 3. Философия духа. - М.: Мысль, 1977.

¹⁴ 4 Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. - М. : Канон, 1996 ; Его же. Самоубийство: социологический этюд. - М. : Мысль, 1994. - 399 с. ; Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. - М.: Тип. Т-ва И. Д. Сытина, 1908. - 957 с.

¹⁵ 5 Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Политология : хрестоматия. -М.: Гардарики, 2000. - С. 540-551 \ Джентиле Дж. Введение в философию. - СПб.: Алетейя, 2000.

политических инструментов представительства и согласования узкоспециальных интересов с общественно-государственными целями и задачами.

Основоположниками нового корпоративизма, получившего различные названия - неокорпоративизм, корпоративизм, либеральный («социетарный») корпоративизм, трипартизм стали Ф. Шмиттер, Г. Лембрух, А. Коусон¹⁶.

Идея социального партнерства, согласия и солидарности, функционального представительства интересов была развита в работах многих зарубежных авторов, исследовавших опыт политического представительства и участия в разработке, принятии и реализации государственных решений европейских, азиатских и латиноамериканских стран. Этим вопросам посвящены труды Г. Алмонда, Дж. Пауэлла, К. Строма, Р. Далтона, О. Петерсона, Р. Хейга, М. Херропа, А. Уинклера, Э. Хейвуда¹⁷.

Особым научным направлением является исследование корпоративистских и плюралистических политических моделей в рамках сравнительной политологии и транзитологии. Этой проблемой применительно к политическим системам различных стран, в том числе Советского Союза и современной России, занимались Р. Даль, Дж. Хог, З. Бжезинский, С. Фридрих, В. Брус, Дж. Эхолс, Р. Хейг, М. Херроп, А. Браун.

Нужно сказать, что сегодня современная западная политология во многом преодолела радикальность прежней теории корпоративизма. Современные направления уже не определяют корпоративизм как альтернативу демократии или авторитаризма, не отождествляют его с ними, а рассматривают его как часть, подсистему других политических систем и режимов, которая, например, вполне может быть представлена в институциональной структуре тоталитарного государства или же существовать в демократической стране наряду с плюрализмом. Этот подход используют Ф. Шмиттер, Р. Даль, Ю. Гроте, Г. Синглетон, М. Тернер, П. Христиансен, Н. Ромметвердт, Т. Ковалик и др.¹⁸.

Современной теорией корпоративизма результативно используется институциональный инструментарий. В рамках этого подхода получили разрешение проблемы формирования и развития общественных институтов (Дж.

Бьюкенен, Г. Таллок), определения групп интересов (М. Олсон"), легализации собственности (Э. де Сото").

Корпоративизм в вопросах появления и функционирования политических институтов, согласования интересов имеет истоки в теории социального контракта,

¹⁶ 6 Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. - 1997. - № 2. - С. 14-20 ; Lembruch C., Schmitter P. Trends Towards Corporativism Intermediation. - 1979 ; Коусон А. Корпоративизм и политическая теория. - М., 2004.

¹⁷ 7 Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор / Г. Алмонд, Дж. Пауэлл, К. Стром, Р. Далтон. - М.: Аспект Пресс, 2002 ; Петерсон О. Шведская система правления и политика. - М. : Моск. шк. полит. исслед., 2008 ; Hague K, Hair ap M. Comparative Government and Politics. An Introduction. - L., 1987 ; Winkler J. Corporatism // European Journal of Sociology. - 1976. - № 1 \Хейвуд Э. Политология. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

¹⁸ Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии // Полис. -1996. -№5. - С. 16-27 ; Его же. Неокорпоративизм и консолидация неodemократии // ПОЛИТ.1Ш. - URL/ <http://old.point.ru/documents/113534.html> (дата обращения: 24.01.2010); Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство ; Schmitter Ph., Grote J. Corporatist Sisyphus: Past, Present and Future. - San Domenico, 1997 ; Singleton G., Turner M. Government — Business Relations and Southeast Asian Subregional Economic Growth Triangles // A Paper for the IPSA Congress. — Seoul, 1997.

восходящей к работам Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо¹⁹. Современная же теория общественного договора (социального контракта) представлена в трудах Дж. Ролза, Д. Норта, Э. де Сото, М. Олсона²⁰.

Серьезные исследования вопросов корпоративизма осуществлялась и со стороны российских исследователей. В. Найшулем и С.П. Перегудовым переосмыслен опыт советской политической системы. В рамках теории корпоративизма ими рассмотрен и подвергнут критике как чрезмерно упрощенный тезис о господствовавшей в советские годы административно-командной системе. Так, В. Найшулем была предложена концепция «экономики согласования» и «административного рынка», которая соотносится с идеями корпоративизации отношений политических и экономических субъектов Советского Союза. В свою очередь, С.П. Перегудовым была предложена концепция «бюрократического корпоративизма», применимая для описания взаимодействия советских органов государственной власти и управления и хозяйствующих экономических субъектов²¹.

Корпоративизм как основной инструмент анализа системы взаимодействия государственной власти и бизнеса в России также используется в трудах А.Ю. Зудина, Т.В. Кривошеева, А.А. Васецкого, Н. Петрова, А.А. Яковлева, А.А. Галкина и др.²².

Проблема становления корпоративных институтов бизнеса современной России и их взаимодействия с органами государственной власти освящена в исследованиях А.А. Аузана, М.С. Ильина, А.Г. Тихонова, Я.Ш. Паппэ, Е.Т. Гайдара, И.В. Куколева, С.Н. Пшизовой, М.Ю. Малкиной, М.В. Курбатовой и др.²³.

Что касается Узбекистана, вопросы корпоративного управления последние годы имеют не только научное, но и практическое значение. Приняты соответствующие законодательные акты, необходимые для развития корпоративного ведения дел.

¹⁹ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения. В 2 т. Т. 2. - М. : Мысль, 1991 ; ЛоккДж. Два трактата о правлении // Сочинения. В 3 т. Т. 3. - М. : Мысль, 1988 ; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права // Об общественном договоре. Трактаты. - М. : КАНОП-пресс : Кучково поле, 1998.

²⁰ РолзДж. Справедливость как честность // Логос.-2006.-№ 1.-С. 35-60 ; Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М. : Фонд экон. кн. «Начала», 1997; Сото Э. де. Иной путь: Экономический ответ терроризму. - Челябинск : Социум, 2007.; Олсон М. Деволуция северной и немецкой экономик. - URL: <http://ie.boom.ru/Referat/01son.htm> (дата обращения: 09.05.2009).

²¹ Константинов Е., Найшуль В. Технология планового управления. - М. : ЦЭМИ АН СССР, 1986.

¹⁷ Перегудов С. П. Новый российский корпоративизм: демократический или бюрократический // Полис. — 1997. - № 2. — С. 23-26 ; Его же. Политическое представительство интересов: опыт Запада и проблемы России // Полис. - 1993. - № 4. - С. 115-124.

²² Зудин А. Государство и бизнес в России: эволюция модели взаимоотношений // Неприкосновенный запас. 2006. — № 6; Кривошеев В.Т. Социальное партнерство и корпоративизм: российская специфика // Социологические исследования. - 2004. - № 6. - С. 38-44 ; Васецкий А. А. Корпоративизм и политическая составляющая его развития // Управленческое консультирование.

2007. - № 4. - С. 44-58 ; Петров Н. Федерализм по-русски // Pro et Contra. - 2000. - Т. 5. - № 1. - С. 733; Яковлев А. А. Власть, бизнес и движущие силы экономического развития в России: до и после «дела ЮКОСа» // Общественные науки и современность. — 2005 — № 1 - С. 35-44 ; Галкин А. А. Корпоративизм как форма отношений между государством и обществом // Полис. - 2000. - № 6. — С. 147-158.

²³ Аузан А. Общественный договор и гражданское общество : публичные лекции //URL: <http://www.polit.ru/lectures/2005/01/11/auzan.litml>; Ильин М. С, Тихонов А. Г. Финансово-промышленная интеграция и корпоративные структуры: мировой опыт и реалии России. — М. : Альпина Паблишер, 2002. - С. 38; Паппэ Я. Ш. «Олигархи» : Экономическая хроника, 1992-2000. - М. : ГУ ВШЭ, 2000 ; Гайдар Е. Т. Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. - СПб. : Норма, 2009; Куколев И. В. Формирование российской бизнес-элиты // Социологический журнал. - 1995. - № 3. - С. 159-169; Пшизова С. Н. Бизнес как группа интересов в политической системе современной России // Политические системы современной России и послевоенной Германии : сб. материалов рос.-герм. круглого стола. — Волгоград : Принт, 2005. — С. 207-216; Малкина М. Ю. Взаимодействие государства и бизнеса в современной России через призму институционально-эволюционного подхода // Постсоветский институционализм-2006: Власть и бизнес : монография. - Ростов н/Д : Наука-Пресс, 2006. - С. 99-124;

Данной метод управления начинает играть все более важное значение в экономической жизни страны²⁴.

При этом бросается в глаза, что и исследования проблемы в Узбекистане на сегодня ведется со стороны исследователей-экономистов в рамках различных экономических теорий²⁵.

При этом каких либо исследований в рамках политологического изучения вопроса фактически отсутствуют.

Это, с учетом важности темы, что показывает анализ исследований зарубежных ученых, показывает важность глубокого и системного исследования данных вопросов применительно реалий Узбекистана.

²⁴ О мерах по внедрению современных методов корпоративного управления в акционерных обществах. Указ Президента Республики Узбекистан от 24 апреля 2015 г. № УП-4720. Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2015. № 17. Ст. 204. 2. О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров». Закон Республики Узбекистан. «Народное слово». 7 мая 2014. № 88 (5988).

²⁵ Хусаинов, Р. Р. Совершенствование корпоративного управления в Узбекистане - залог успешного функционирования АО // Молодой ученый. — 2017. — № 1.3; Турсунов Г. Важность корпоративного управления АО в современном развитии экономики страны // Бизнес-эксперт, 2017. № 3; Атаханов Ф. Перспективы внедрения корпоративного управления // WWW.NORMA.UZ/NASHI_OBZORI/PERSPEKTIVY_VNEDRENIYA_KORPORATIVNOGO_UPRAVLENIYA?YSCLID=LRFYAT8DD778429761 И др.