

МЕСТО Л. УЛИЦКОЙ В СОВРЕМЕННОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ПРОЦЕССЕ

Юлчиев Каххоржон Вахобович

доктор филологических наук, доцент

Абдуллаева Чарос Махамадсоли кизи

магистрант 2-го курса, направление «Литературоведение»

Махмуджонова Мухлиса Абдубанноповна

магистрант 2-го курса, направление «Литературоведение»

Аннотация. *В данной статье мы анализируем отклики современных критиков и рассматриваем творчество Л. Улицкой. То место и позицию в современной русской литературе, которое она занимает, характер и направленность ее произведений. С точки зрения критиков, творчество Л. Улицкой позиционируется на стыке постмодернизма и женской прозы. В большинстве своих произведений она показывает разную проблематику и тематику: судьбы женщин, смерти, смысл жизни, религию.*

Ключевые слова: *современная критика, «женская» проза, «женское» письмо, литературный процесс, литературное наследие.*

С появлением на страницах «Нового мира» повести «Сонечка» Улицкая в 1990е годы попадает во внимание литературных критиков. Изначальные отзывы литературных критиков публиковались после того, как повесть «Сонечка» была добавлена в 1993 г. в предварительный список кандидатов премии Букера. Во Франции данная повесть в 1993 г. была удостоена влиятельной литературной премии за несомненно лучший в своём роде перевод.

Первые рассказы Л. Улицкой увидели свет в Париже в начале 1980-х г., а последующие уже на родине, которые вошли в цикл рассказов «Бедные родственники». На то время критика не проявила никакого внимания к рассказам писательницы. Произведения Улицкой не всегда печатались, только изредка в литературных журналах и в московских газетах, но часто издавались за рубежом в Израиле и США. На сегодняшний день все произведения Улицкой переведены на 25 языков: немецкий, французский, английский, китайский, и другие языки, книги пользуются большим спросом и расходятся огромными тиражами. В России в 1996 г. Л. Улицкую признали литературным событием года, после выхода в свет романа «Медея и ее дети». В зарубежных странах в особенности в Италии за роман «Медея и ее





дети» Улицкая получила премию **Giuseppe Acerbi**, роман был принят французской международной премией Prix Medicis Etranger в 1996 г. Улицкая в 2001 году получила Букеровскую премию за написанный ею роман «Казус Кукоцкого». В 2007 году Л. Улицкая заняла шестое место в списке финалистов Букеровской премии за роман «Даниэль Штайн, переводчик». Затем за роман «Даниэль Штайн, переводчик», она получила Национальную литературную премию «Большая книга».

В России уже на протяжении многих лет издаются книги Л. Улицкой и несмотря на это, работы по обобщению её творчества в литературоведении совсем немного. В данный момент живой интерес для критиков, читателей и литературоведов представляют произведения Л. Улицкой. Но только в последнее время начинает формироваться понимание занимаемого места произведений Улицкой в современном литературном процессе. Исследования проводимые в области изучения творчества Л. Улицкой, по большому счёту являются рецензиями, но в тоже время существуют в неполной мере изученные, но всё же обширные, обзоры в учебниках по литературе: Г.Л. Нефагиной «Русская проза конца XX века» [6, с.320], «Русская литература XX века. Школы, направления, методы творческой работы» под редакцией С.И. Тиминой, В.Н. Альфонсова [10, с.586], «Современная русская литература: 1950–1990-е годы» Н.Л. Лейдермана и М.Н. Липовецкого [5, с.530] и др. Стоит заметить, что в последнее время к творчеству Л. Улицкой проявляется неподдельный интерес и в диссертационных работах. На наш взгляд, развернутый анализ произведений Л. Улицкой даётся в диссертационном исследовании Н. Егоровой «Проза Л. Улицкой 1980 – 2000-х годов: проблематика и поэтика» (2007 г.) [1], которая до сегодняшнего дня остается одним из фундаментальных исследований ее творчества. Так же средства создания характеров и портретов персонажей в произведениях Л. Улицкой проанализированны в диссертации Сунь Чао [9].

Один из центральных вопросов, который затрагивают критики по поводу творчества писательницы, – к какому направлению относятся ее произведения. Одни видят в ней представительницу «женской» прозы, другие рассматривают ее произведения в контексте постмодернизма. Цель данной статьи состоит в том, чтобы осмыслить основные тенденции в оценке творчества Л. Улицкой современной критикой. На первый взгляд, во всех ее произведениях читателю предлагается чисто бытовой уровень отношений. Однако за ним обнаруживается достаточно серьезная и глубокая постановка вопросов об ответственности за тех, кто живет рядом, о «бедных





родственников» и вовсе чужих людях, оказавшихся соседями, знакомыми, друзьями. Герои произведений Улицкой – «маленькие люди», старики, больные, дети, уверенные в том, что все происходящее с ними, даже кажущееся несправедливым, откроет им истину. Время действия ее произведений – послевоенное, где дети часто лучше взрослых противостоят цинизму повседневности. Автор следит за тем, как обстоятельства влияют на человека, что они делают с ним и его личностными качествами. Л. Улицкая не осуждает своих героев, не морализирует и не подводит итог происходящему – ей свойственна эмоциональная сдержанность.

О. Рыжова, обратившись к творчеству Л. Улицкой утверждает, что характер ее ранних произведений существенно отличается от тех, что написаны относительно недавно. «В писательском "младенчестве" Улицкая поливала свои произведения любыми приторными соусами – лишь бы было больше скорбного и "жалостливого": "Счастливые", "Дочь Бухары", "Лялин дом", "Бедные родственники". Этим названием принято озаглавливать "ранний цикл" произведений Людмилы Улицкой. 94-й год можно было рассматривать, как "рождение" нового оригинального писателя. Хоть впоследствии практичный новорожденный расти отказался, сразу состарился в неуклюжего карлика, охваченного вполне "женским чувством": "вместо мудрости – опытность, пресное". Не оставляя приторных сентиментальных соусов – чем позже, тем темнее – "юная" писательница превращалась в своеобразного и жесткого публициста, показывая "свой круг" с направленной, как сказали бы раньше, "левой", едва ли не с "антигражданственной" стороны. Что воспринималось в постперестроечные годы как "духовная свобода" наравне с сексуальной "раскрепощенностью". Но, может быть, все это "дела творческие", правдивый "монолог души"? О. Рыжова высказывает мысль, что некоторые герои Л.Улицкой «могут искренне признаться, что развратны и душой и телом, но вздыхать об этом не собираются. » [8, с.5]. Это наталкивает на размышления о том, с чем связано появление таких героев – с данью современной литературе (так сказать «в ногу со временем»), или же с внутренними и искренними побуждениями высказать все, что притаилось в душе?!

Г. Ермошина в статье «Форма борьбы со временем – печальная попытка его уничтожения» (2000 г.) высказывает мысль о том, что «Улицкая – мастер бытописания. Ее эпопеи последовательно и подробно прослеживают житие главного персонажа, вместе с ним – историю всего рода данного индивида.» [2, с.201]. В статье «Биологический эксперимент» (2004 г.) Г. Ермошина





продолжила и расширила высказанную ею ранее мысль: «...подробная биографическая осведомленность является отличительным свойством любого персонажа, попадающего в поле зрения автора...» [3, с.209]. Что касается сюжета произведений, то, по мнению автора статьи, Л. Улицкая всего лишь фиксирует события, но не истолковывает их. В связи с этим автор называет ее «бесстрастным протоколистом, хронографом, летописцем»: «Жизнь ее персонажей выглядит довольно бессмысленной, лишенная традиционного для российского интеллигента кухонного философствования, неперменного размышления если не над судьбами России, то над своей собственной, как правило, несчастной и неудавшейся.» [3, с.210]. Г. Ермошина высказывает предположение, что именно отсутствием тяги к рефлексии Л. Улицкая и раздражает многих литературных критиков. Присущая ей жесткость (абстрагирование от жизни своих персонажей, отказ от выражения к ним сочувствия и сострадания), сдержанность в эмоциях удерживают ее произведения от сентиментальности, присущей женским романам.

Наряду с оценками всего наследия писательницы критики обращаются и к размышлениям о ее отдельных произведениях, например, о повести «Сонечка». Вышедшая в 1992 г., она привлекла внимание критиков и литературоведов к неизвестной ранее писательнице. Во МХАТе имени Чехова, на небольшой Новой сцене с 2002-2011 гг. играли «театральную версию» этой повести. Для нас очень важны приемы и способы автора, которые она использует для создания образа главной героини: поэтика имени, портретная и речевая характеристики, поведение и поступки, также вещный мир. Эти грани художественного мира произведения Л. Улицкой приобретают завершенность при их рассмотрении в контексте культурных традиций. Этот вопрос ставит Н.А. Егорова в своей диссертации: «...имя героини, – пишет она, – вынесенное в заглавие повести, выполняет роль "интертекстуального" сигнала, выводящего читателя на классические произведения: Софья из «Недоросля» Д.И. Фонвизина (1782 г.) и «Горе от ума» (1822 – 1824 гг.) А.С. Грибоедова, Соня из «Преступления и наказания» (1866 г.) Ф.М. Достоевского и др. Традиционно в русской литературе все героини, наделенные этим именем, считаются носителями мудрости. Это добрые, "кроткие" женщины, способные помочь и выслушать, смиренно несущие свой крест, но верящие в конечную победу добра. Эти качества неизменно угадываются не только в Соне Достоевского, но и в Софье Петровне из «задержанной» одноименной повести Л. Чуковской (1939 – 1940 гг., опубл. 1988 г.) и «официально»



признанной героине Ю. Трифонова из «Дома на набережной» (1976 г.) [1, с.7]».

Подводя итог исследования места Л. Улицкой в современном литературном процессе, можно сказать, что её творчество в целом, а также отдельные ее произведения вызывают интерес критики с точки зрения дальнейшего исследования творческого метода писательницы. Выводы и отзывы рецензентов и литературоведов могут послужить фундаментом углубленного изучения её творчества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Егорова, Н.А. Проза Л. Улицкой 1980 — 2000-х годов: проблематика и поэтика: автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.01.01, 15.04.07/ Н.А. Егорова. - Волгоград, 2007.- 24 с.

2. Ермошина Г. Форма борьбы со временем – печальная попытка его уничтожения / Г. Ермошина // Знамя. – 2000. - №12. – С.201-203.

3. Акбаров О. А., Джагаспанян Р. Н., кизи Акрамова Н. А. ПРИРОДА КАК ОДИН ИЗ ОБРАЗОВ ПОЭТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ МИРА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ВМ ШУКШИНА //INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE" THE TIME OF SCIENTIFIC PROGRESS". – 2022. – Т. 1. – №. 3. – С. 62-70.

4. Акбаров О. А., Джагаспанян Р. Н., Исмаилов Р. С. ФУНКЦИЯ ОБРАЗА ПРИРОДЫ КАК ОБЪЕКТ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ //IJODKOR O'QITUVCHI. – 2022. – Т. 2. – №. 24. – С. 195-200.

5. Nikolayevich D. R., Ermekovich A. T. ARTISTIC AND AESTHETIC FUNCTION OF THE LANDSCAPE IN SHUKSHIN'S PROSE //Gospodarka i Innowacje. – 2022. – Т. 27. – С. 108-113.

6. Аджеминова Э. Р. ВЛИЯНИЕ ИДИОЭТНИЧЕСКОГО АСПЕКТА НА РАЗВИТИЕ ФРАЗЕОЛОГИИ //TA'LIM VA RIVOJLANISH Tahlili onlayn ilmiy JURNALI. – 2021. – Т. 1. – №. 5. – С. 99-103.

7. Аджеминова Э. Р., Бадалова Ш. А. Когнитивная ценность фразеологизмов //Вестник магистратуры. – 2021. – №. 4-1 (115). – С. 110-113.

8. Аджеминова Э. Р. ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ ЕДИНИЦЫ И ИХ ОБРАЗНОСТЬ В ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВОЕННОЙ СУБКУЛЬТУРЫ //International scientific journal of Biruni. – 2022. – Т. 1. – №. 2. – С. 388-394.





9. Rifatovna A. E. Anthropocentrism of Phraseology //Web of Scholars: Multidimensional Research Journal. – 2022. – Т. 1. – №. 5. – С. 198-200.

10. Аджеминова Э. Р. ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ С УНИКАЛЬНОЙ ВНУТРЕННЕЙ ФОРМОЙ В РУССКИХ И ФРАНЦУЗСКИХ ГОВОРАХ //Talqin va tadqiqotlar ilmiy-uslubiy jurnali. – 2022. – Т. 1. – №. 1А. – С. 173-175.

