

## ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И СВОЕОБРАЗИЕ СПРЯЖЕНИЯ ГЛАГОЛОВ.

**Абдуразаков Сайфиддин Бахтиер угли**

*Стажер – преподаватель кафедры русского языка НамГУ*

**Аннотация:** *Рассмотрено историческое своеобразие спряжения глаголов на примере древнерусского языка. Выделены ключевые точки развития спряжения глаголов, результатом которого стало расчленение категорий времени и вида у глагольных форм.*

**Ключевые слова:** *спряжение глаголов, формы времени древнерусского языка, формы лица древнерусского языка.*

## HISTORICAL DEVELOPMENT AND PECULIARITY OF CONJUGATION OF VERBS.

**Annotation:** *The historical peculiarity of verb conjugation is considered on the example of Old Russian language. The key points of verb conjugation are highlighted, resulting in the loosening of categories of time and form in verb forms.*

**Keywords:** *conjugation of verbs, forms of time of ancient Russian.*

Вопрос исторического развития спряжения глаголов довольно актуален, в частности, глаголов древнерусского языка, так как спряжение современного русского языка является упрощенной моделью системы спряжений древнерусского языка. В древнерусском языке ещё не были расчленены категории времени и вида, что порождало необходимость в обширной сети глагольных форм для достижения языковой выразительности. Имелось 4 прошедших времени, 2 будущих и настоящее; глаголы также различались по лицам, единственное, двойственное либо множественное число.

Особенности спряжения глаголов древнерусского языка. Как и в современном русском языке, все глагольные формы древнерусского языка строились на двух основах: основе инфинитива и основе настоящего/будущего времени. Пример второго случая ярко виден по форме 3-го лица множественного числа настоящего времени, когда основой является вся часть слова, кроме окончания -ать, -уть.

От основы инфинитива образовались следующие глагольные формы:





инфинитив, аорист и имперфект (формы прошедшего времени изъявительного наклонения), супин, причастие прошедшего времени на -л, причастие действительное и страдательное прошедшего времени.

Формы повелительного наклонения, настоящего и будущего времени изъявительного наклонения, причастие действительное и страдательное настоящего времени образовались, в свою очередь, от основы настоящего времени.

Опять же, как и в современном русском языке, в древнерусском языке все глагольные формы делились на спрягаемые и неспрягаемые.

Спрягаемыми были формы наклонений:

- изъявительного, включая три времени: настоящего, простого и сложного будущего, прошедшее (аорист, имперфект - простые формы; перфект, плюсквамперфект - сложные)

- сослагательного

- повелительного

Неспрягаемыми формами являлись инфинитив (отличается суффиксами -ти, -чи) и супин (характеризуется суффиксом -тъ, использовался после глагола движения: идоу на вы воеать (Лавр. Лет.)

Особое внимание при рассмотрении исторического своеобразия спряжения глаголов стоит уделить системе времен древнерусского языка как основы, на которой был построен современный русский язык.

Система времён древнерусского языка включала в себя настоящее // будущее время, четыре формы прошедшего и две сложного будущего времени.

Характеристикой этой системы было то, что формы каждого времени были связаны для выражения оттенков отношения действия к моменту речи.

Временные формы образовывались или от основы настоящего времени, или от основы прошедшего времени, выступающей в инфинитиве (формы аориста, имперфекта и причастия на -л-, входящего в состав перфекта, плюсквамперфекта и преждебудущего времени).

По формам настоящего времени все глаголы древнерусского языка делятся на пять классов — четыре тематических и один нетематический, как и в старославянском языке. Тематические глаголы - это глаголы, при образовании форм настоящего времени которых личные окончания присоединялись к корню не непосредственно, а при помощи так называемой тематической гласной. Нетематическими же глаголами являются те, в которых личные окончания в формах настоящего времени присоединялись



непосредственно к корню. К тому же и личные окончания у тематических и нетематических глаголов были иногда различны.

В формах настоящего — простого будущего времени особого внимания требуют формы 2-го и 3-го лица ед. ч., остальные формы в основном пережили лишь фонетические изменения.

Спряжение глаголов в настоящем времени:

I класс II класс III класс IV класс Vкласс

нести стати знати хвалити быти и дати

ед. ч. 1-е л. несоу станоу знаю хвалю есмь дамь

2-е л. несеси станеши знаеши хвалиши еси даси

3-е л. несеть станеть знаеть хвалить есть дасть

мн. ч. 1-е л. несемь станемь знаемь хвалимь есмь дамь

2-е л. несете станете зна.те хвалите соуть дасте

3-е л. несоуть станоуть знають хвалять соуть дадть

дв. ч. 1-е л. несевh станевh знаевh хваливh

2-е л. несета станета знаета хвалита еста даста

3-е л. несета станета знаета хвалита еста даста

Нужно отметить, что в формах 2-го и 3-го лица ед. ч. и в 1-м лице мн. ч. произошел переход [e > 'o] (по аналогии и в 2-м лице мн. ч.).

В форме 2-го лица ед. ч. в старославянском языке было только окончание -ши, а в древнерусском языке встречаем как -ши, так и -шь, последнее и закрепилось в русском языке. Данное окончание можно рассматривать как результат тенденции к сокращению слогов в окончании, что было возможно, т. к. и после этого морфологический облик формы оставался законченным, т. е. форма не была омонимична какой-либо другой форме.

В форме 3-го лица ед. ч. в древнерусском языке было окончание -ть (при -ть в старославянском), но приблизительно с XIII в. окончание -ть появляется и в древнерусском языке. Кроме того, в XII–XIV вв. зафиксированы и формы 3-го лица ед. и мн. ч. без окончаний, их можно квалифицировать как диалектные образования. Окончание -ть в лингвистике объясняется по-разному. А. А. Шахматов считает, что отвердение [т'] произошло после утраты редуцированных, но нужно отметить, что не все слова получили отвердение (ср. наречие вспять).

С. П. Обнорский считает, что [т] является членом указательного местоимения (ть придавало значение определенности, а формы без



окончания — неопределенности). П. С. Кузнецов дает объяснение данного явления, указывая две причины: фонетическую (артикуляция меньшей напряженности) и морфологическую (тъ как подлежащее и укрепилось в единственном числе).

История настоящего — будущего времени нетематических глаголов

От глагола быти сохранилась лишь форма 3-го лица ед. ч. (есть) и отчасти форма 3-го лица мн. ч. (суть), которая употребляется только в книжной, письменной речи.

Глагол вѣдѣти был заменен в истории русского языка однокоренным глаголом вѣдати, который относился к III классу, а глагол имати уже с XI в. обнаруживал переход в III класс, поэтому можно утверждать, что формы этих глаголов, образованные по образцу нетематического спряжения, полностью утратились.

Внимания заслуживают формы 1-го лица ед. ч. глаголов дати и ести. Возникновение в этой форме твердого [м] привело к совпадению ее с формой множественного числа, что не могло сохраниться в языке, т. к. возникла нежелательная омонимия форм разных чисел.

В качестве первого лица множественного числа стала употребляться форма повелительного наклонения (ѣдимъ, дадимъ). Это обстоятельство повлекло за собой использование формы повелительного наклонения и в 2-м лице мн. ч., где вместо древнерусских дасте, ѣсте появились дадите, ѣдите.

В форме 2-го лица ед. ч. исконные формы даси, ѣси начинают выступать с -ши по образцу тематического спряжения. В дальнейшей истории закрепились формы дашь, ешь, которые трактуются по-разному. Одни лингвисты полагают, что эти формы развились, как и формы 2-го лица единственного числа тематического спряжения, в результате редукции [и] до нуля звука, другие же (как, например, А. И. Соболевский) считают, что и в этой форме, как и в 1-м — 2-м лице мн. ч., наблюдается проникновение бывшей формы повелительного наклонения дажь, ѣжь, изменившейся после утраты [ь] и оглушения [ж] в дашь, ѣшь.

Форма 3-го лица ед. ч. дасть, ѣсть изменилась в даст, ѣст под влиянием подобного же изменения в 3-м лице ед. ч. тематических глаголов (см. с.71).

Такое же изменение конечного мягкого согласного в твердый находим и в форме 3-го лица мн. ч. Форма ѣдять не требует особых комментариев, появление же вместо дадять современной формы дадут может быть объяснено различно:



1) влиянием действительных причастий настоящего времени (ср. дадуча и т. п.),

2) влиянием формы будутъ,

3) формы дадять и дадутъ были исконно параллельными образованиями, одно из которых укрепилось, вытеснив другое из употребления.

В древнерусском языке было четыре формы прошедшего времени: две простые — аорист и имперфект, две сложные — перфект и плюсквамперфект (давнопрошедшее время). Все эти формы отличались друг от друга как по форме, так и по значению.

Аорист обозначал единичное действие, полностью обращенное в прошлое. В современном русском языке формам аориста соответствуют формы прошедшего времени главным образом глаголов совершенного вида.

Имперфект обозначал длительное, многократное действие, также полностью обращенное в прошлое. В современном русском языке формам имперфекта соответствуют формы прошедшего времени глаголов несовершенного вида.

Перфект обозначал действие, совершенное в прошлом, результаты которого налицо в настоящем. Древнерусский перфект имеет то же значение, что и, например, Present Perfect Tense в английском языке.

+

Плюсквамперфект обозначал действие в прошлом, которое предшествовало другому действию в прошлом. Древнерусский плюсквамперфект соответствует, например, Past Perfect Tense в английском языке.

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Историческая грамматика русского языка: пособие для студентов заочного отделения. Псков, ПГПИ, 2017. – 100 с.

2. Низаметдинова Н.Н., Историческая грамматика русского языка. Москва, 2016. - 63 с.

3. Кузенная Т.Ф., Исторический комментарий специфических особенностей грамматического строя современного русского языка на уроках в школе. Балтийский федеральный университет имени И.Канта, 2018. - 6-10 с.

Used literary sources.





1. Historical grammar of Russian: Manual for Students of Correspondence Department. Pskov, PPPI, 2017. - 100 pp.

2. Nizamedinova N.N., Historical grammar of the Russian language. Moscow, 2016. - 63 pp.

3. Cousin T.F., Historical commentary of specific features of the grammatical structure of modern Russian language in classes

